



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

FEMTE AFDELING

SAGEN T.K. MOD GRÆKENLAND

(Klage nr. 16112/20)

DOM

STRASBOURG

Den 18. januar 2024

Denne dom er endelig. Der kan foretages mindre formelle ændringer i dommen.



[...]

REDEGØRELSE OM SAGEN

1. Klagen vedrører manglen på proceduremæssige garantier i forbindelse med myndighedernes fastsættelse af klagers alder samt hans levevilkår i Samos-lejren. Den vedrører ligeledes manglen på et effektivt retsmiddel i forhold til disse klagepunkter.

I. FULGTE PROCEDURER

A. Ankomst til øen Samos og registrering af ansøgning om international beskyttelse

2. Klager, der er statsborger i Sierra Leone og uledsaget mindreårig, ankom til øen Samos den 25. oktober 2019. Han blev registreret af myndighederne i Samos-lejren den følgende dag.

3. Klager anførte med hensyn til fødselsdato, at han havde angivet den 16. august 2002, men at lejrmyndighederne havde registreret den 24. april 2001. Myndighederne havde følgelig anset ham for at være voksen, selv om han var mindreårig på det pågældende tidspunkt. Regeringen fremførte, at klager på tidspunktet for sin ankomst ikke havde noget officielt dokument, der viste hans fødselsdato. Ifølge myndighederne havde de derfor ikke nogen objektiv grund til at anse ham for at være mindreårig.

4. Med hensyn til klagers påstand om, at der ikke var blevet udpeget en værge, fastholdt regeringen, at dette kun blev overvejet i tilfælde af en første registrering som uledsaget mindreårig eller i tilfælde af en efterfølgende ændring, efter at alderen var blevet vurderet. Da klager var blevet registreret som voksen, var der efter regeringens opfattelse ikke hjemmel i loven til at udpege en værge for ham. Regeringen understregede endvidere, at det var normalt, at myndighederne ikke havde sikret, at klager blev overført til en passende facilitet, da han ikke var uledsaget mindreårig på det pågældende tidspunkt.

5. Klager fastholdt, at han i februar 2020 havde forelagt lejrmyndighederne den officielle kopi af sin fødselsattest, der var udfærdiget den 11. oktober 2018 på engelsk af myndighederne i Sierra Leones sundhedsministerium, og som angav den 16. august 2002 som fødselsdato. Som svar informerede de græske myndigheder ham om, at det var nødvendigt at vente, indtil hans ansøgning om international beskyttelse var registreret, for at dette dokument officielt kunne tages i betragtning.

6. Den 4. marts 2020 indgav klager sin ansøgning om international beskyttelse til det regionale asylkontor på Samos. Ansøgningen blev

registreret samme dag. Han fremlagde ligeledes en kopi af sin fødselsattest. Klager fastholdt, at der var tale om et officielt dokument, som var udfærdiget af de kompetente myndigheder i Sierra Leone i overensstemmelse med de juridiske formaliteter. Regeringen satte imidlertid spørgsmål ved, om det var originalt, da det ikke opfyldte de juridiske formaliteter i henhold til national ret. Mere specifikt anførte regeringen, at kopien hverken var officielt oversat til græsk eller overholdt cirkulære nr. 20951 af 25. oktober 2018, udstedt af direktøren for asyltjenesten, og som foreskriver legalisering (επικύρωση) af dokumenter ved det relevante konsulat. Ifølge regeringen informerede myndighederne således klager om, at den eneste mulighed for at ændre hans fødselsdato var aldersbestemmelsesproceduren.

B. Aldersbestemmelsesproceduren og dens virkninger på ansøgning om international beskyttelse

7. Ved en afgørelse af 5. marts 2020 beordrede direktøren for det regionale asylkontor på Samos, at proceduren for fastsættelse af klagers alder skulle indledes. Den 8. marts 2021 beordrede direktøren for det pågældende kontor, at klager skulle overføres til sygehuset på Samos, hvor han gennemgik lægeundersøgelser for at vurdere hans alder. Parterne fremlagde ikke yderligere oplysninger i denne forbindelse.

8. Ved en afgørelse af 7. juni 2021 truffet af direktøren for samme kontor blev klagers fødselsdato ændret fra den 24. april 2001 til den 16. august 2002. Ved en afgørelse af 11. juni 2021 truffet af direktøren for Samos-kontoret blev klager anset for at være mindreårig. Regeringen anførte, at myndighederne havde taget hensyn til anerkendelsen af, at han var mindreårig under samtalen med henblik på at behandle hans ansøgning om international beskyttelse, som fandt sted den 23. juni 2021, og at han blev tildelt flygtningestatus.

[...]

DOMSTOLENS BEMÆRKNINGER

13. Regeringen påberåber sig en indsigelse mod sagens antagelse til realitetsbehandling grundet manglende udtømmelse af de nationale retsmidler. Den anfører, at klager kunne have indgivet en begæring om midlertidige foranstaltninger ved de civile domstole i overensstemmelse med §§ 682-683 i den civile retsplejelov eller begæret en midlertidig afgørelse ved forvaltningsdomstolene i overensstemmelse med § 210 i den administrative retsplejelov. Den påpeger i øvrigt, at klager kunne have søgt om tilladelse fra den offentlige anklager, der fungerer som midlertidig værge, til at indgive begæring til de nationale domstole.

14. Klager svarede, at han ikke havde haft adgang til et effektivt retsmiddel til at klage over den fejlagtige registrering af hans alder og de

utilstrækkelige materielle forhold i Samos-lejren. Han påpegede, at regeringen ikke havde givet nogen specifikke eksempler på retspraksis, der viste, at han havde været i stand til at klage effektivt. Med hensyn til den mulige begæring til den offentlige anklager fastholdt han, at han ikke havde adgang til dette retsmiddel, fordi han var registreret som voksen.

15. Domstolen bemærker for det første, at regeringen ikke har givet nogen eksempler på domme, der fastslår, at de pågældende personer har fået passende oprejsning for enhver krænkelse, de har været udsat for i lignende situationer (jf. *E.F. mod Grækenland* [komité], nr. 16127/20, 5. oktober 2023, præmis 24-25). På den anden side bemærker domstolen, at klager ikke kunne henvende sig til den offentlige anklager i dennes egenskab af værge, da klager var registreret som voksen, hvilket blev bekræftet af regeringen (præmis 3 ovenfor).

16. Domstolen afviser følgelig regeringens indsigelse.

17. Idet det konstateres, at klagen hverken er åbenlyst ugrundet eller kan afvises af en anden grund, der omhandles i Konventionens artikel 35, erklærer Domstolen, at den kan antages til realitetsbehandling.

I. OM DEN PÅSTÅEDE OVERTRÆDELSE AF KONVENTIONENS ARTIKEL 8

18. Klager påstår under henvisning til Konventionens artikel 3 og 8, at myndighederne ikke opfyldte deres forpligtelse til at anerkende ham som uledsaget mindreårig og dermed fratog ham de proceduremæssige garantier, der er forbeholdt mindreårige, i en længere periode, navnlig udpegelsen af en værge. Regeringen fremfører, at myndighederne stod over for en hidtil uset krise i forbindelse med Covid-19, som havde forårsaget forsinkelser og problemer i alle asylprocedurer.

19. Under hensyntagen til retspraksis og karakteren af klagers klagepunkter vurderer Domstolen, der er herre over den juridiske karakterisering af sagens faktiske omstændigheder (jf. f.eks. *Radomilja m.fl. mod Kroatien* [Storkammeret], nr. 37685/10 og 22768/12), det hensigtsmæssigt at behandle klagen i henhold til Konventionens artikel 8, da den navnlig vedrører fravær af beskyttelsesforanstaltninger for klager som følge af, at han ikke blev anerkendt som uledsaget mindreårig (*Darboe og Camara mod Italien*, nr. 5797/17, præmis 110-111 og præmis 143-144, 21. juli 2022).

20. De generelle principper vedrørende processuelle garantier for uledsagede mindreårige blev opsummeret i ovennævnte sag *Darboe og Camara mod Italien*, præmis 128 og præmis 151-157. Med hensyn til de græske myndigheders langsommelighed med at anerkende klagers mindreårighed og udpege en værge for ham henviser Domstolen ligeledes til sagen *Diakité mod Italien* ([komité], nr. 44646/17, 14. september 2023).

21. For det første bemærker Domstolen, at princippet om formodning om

mindreårighed i tvivlstilfælde, de proceduremæssige garantier i afventning af resultatet af proceduren for aldersbestemmelse og udnævnelse af en værge gælder for de faktiske forhold i den foreliggende sag.

22. I den foreliggende sag bemærker Domstolen, at myndighederne på tidspunktet for klagers ankomst registrerede ham som voksen, idet der ikke var nogen plausibel grund til at tro, at han ikke skulle være det. Domstolen bemærker imidlertid, at klager, da han modtog en kopi af sin fødselsattest, straks forsøgte at indlevere den til myndighederne, som ikke desto mindre nægtede at tage den i betragtning med henblik på en eventuel registrering af hans asylansøgning (jf. præmis 5 ovenfor). Den bemærker endvidere, at myndighederne, da klager igen gjorde dem opmærksomme på kopien af sin fødselsattest i forbindelse med registreringen af sin asylansøgning, afviste at tage den i betragtning på grund af proceduremæssige mangler (præmis 6 ovenfor). I denne henseende blev aldersbestemmelsesproceduren indledt dagen efter samtalen om asylansøgning, selv om den først blev indledt et år senere (præmis 7 ovenfor).

23. Domstolen kan ikke udtale sig om, hvorvidt dokumentet var originalt eller ej, eller om de proceduremæssige mangler, som lå til grund for, at myndighederne så bort fra kopien af klagers fødselsattest. Den bemærkede imidlertid, at myndighederne, selv om de havde besluttet at indlede aldersbestemmelsesproceduren den 5. marts 2020, reelt først indledte proceduren den 8. marts 2021, og at regeringen havde ikke givet nogen begrundelse for dette (jf. præmis 7 ovenfor). Myndighederne havde derfor behandlet klager som en voksen i et år og havde frataget ham processuelle garantier i strid med princippet om formodning om mindreårighed (jf. præmis 4 ovenfor).

24. Under disse omstændigheder konkluderer Domstolen, at myndighederne ikke har udvist fornøden omhu for så vidt angår de processuelle garantier i forbindelse med aldersfastsættelsen, herunder navnlig udpegning af en værge, og følgelig ikke har overholdt den positive forpligtelse til at beskytte klager i dennes egenskab af uledsaget mindreårig, der søger international beskyttelse (jf. *Darboe og Camara*, nævnt ovenfor, præmis 153-154, og *Diakité*, nævnt ovenfor, præmis 22).

25. Konventionens artikel 8 er følgelig overtrådt.

[...]

III. B. OM DEN PÅSTÅEDE OVERTRÆDELSE AF ARTIKEL 13 SAMMENHOLDT MED ARTIKEL 3 i KONVENTIONEN

28. Klager hævder, at han ikke havde nogen effektive retsmidler i henhold til græsk lovgivning til at klage over de påståede overtrædelser af Konventionens artikel 3 og 8.

29. På baggrund af alle ovenstående betragtninger konkluderer Domstolen

ligeledes, at der er sket en overtrædelse af artikel 13 sammenholdt med Konventionens artikel 3 og 8, idet klager ikke har haft et effektivt retsmiddel til at klage over proceduren for aldersbestemmelse og udpegning af en værge samt over de materielle modtagelsesforhold i og omkring Samos-lejren.

[...]