

Flygtningenævnets baggrundsmateriale

Bilagsnr.:	211
Land:	Eritrea
Kilde:	Amnesty International
Titel:	Skrot Eritrea-rapporten
Udgivet:	10. december 2014
Optaget på baggrundsmaterialet:	8. maj 2015

Amnesty: Skrot Eritrea-rapporten



Kritikken fortsætter med at hagle ned over Udlændingestyrelsens Eritrea-rapport, som dog fortsat vil indgå i myndighedernes behandling af eritreanske asylansøgere. Amnesty har lige fra offentliggørelsen kritiseret rapporten, som senest også er blevet undsagt af både kilder og embedsmænd, der har medvirket til rapporten.

10 dec, 2014, kl 13:22

Udlændingestyrelsens stærkt kritiserede fact finding-rapport om Eritrea må ikke indgå i de danske myndigheders behandling af de eritreanske asylansøgere sager.

Det mener Amnesty, som lige siden offentliggørelsen af rapporten har stillet sig kritisk over for Udlændingestyrelsen valg af kilder, den manglende efterprøvning af påstandene i rapporten, den selektive sammenfatning af kildernes forskellige udsagn og endelig Udlændingestyrelsen konklusion om, at hjemsendte asylansøgere ikke længere er i risiko for overgreb, hvis de sendes tilbage til Eritrea efter at være flygtet illegalt.

En konklusion, som Udlændingestyrelsen siden selv har ændret, efter at en række kilder, herunder Amnesty, Dansk Flygtningehjælp, FNs særlige udsending for Eritrea, to medvirkende kilder i selve rapporten og senest en af rapportens egne researchere har modsagt Udlændingestyrelsens udlægning af situationen i Eritrea.

Alligevel holder Udlændingestyrelsens øverste direktør, i at rapporten er fagligt i orden, og at den nu vil indgå i behandlingen af asylsagerne.

"I værste fald er det liv, der står på spil, når vi behandler asylsager fra mennesker, der er flygtet fra et styre så lukket og autoritært som det eritreanske. Derfor er det helt afgørende, at fagligheden i de rapporter, som indgår i asylbehandlingen, er af højeste kvalitet. Det er Eritrea-rapporten ikke. Selv ikke Udlændingestyrelsen egen researcher eller rapportens centrale kilde vil stå inde for den. Vi mener derfor fortsat, at Udlændingestyrelsen må melde rent ud og beslutte, at rapporten slet ikke skal indgå i asylbehandlingen af de eritreanere, der er i Danmark", siger Claus Juul, juridisk konsulent i Amnesty Danmark.

Opsigtvækkende konklusioner

Allerede da Udlændingestyrelsen efter en stigning i antallet af asylansøgere fra Eritrea i august besluttede at sende en delegation til Eritrea for at undersøge forholdene i landet, vakte det undren hos en række organisationer og eksperter.

Menneskerettighedssituationen i Eritrea, som involverer tidsubestemt tvungen værnepligt, fraværet af et uvildigt og velfungerende retssystem, forfølgelse af enhver politisk opposition og en total mangel på fri presse, var i forvejen veldokumenteret. Derudover nægter styret i Eritrea, hvor der aldrig har været afholdt frie valg, at lade menneskerettighedsorganisationer og FNs specialrapportør rejse ind i landet for eksempelvis at dokumentere forholdene i landets fængsler og undersøge straffene til de eritreanere, der er flygtet fra overgreb i forbindelse med den tvungne værnepligt i landet.

Derfor vakte det stor opsigt, da Udlændingestyrelsen efter en 16 dages mission, der var godkendt af styret i Eritrea stik imod den eksisterende viden på området kunne vende hjem med en konklusion om, at forholdene i Eritrea nu var så forbedrede, at desertører frit kunne hjem uden risiko for overgreb.

Den konklusion mødte omgående kritik af Amnesty Internationals Eritrea-researcher Claire Beston, der selv er nægtet indrejse i landet, men i årevis har dokumenteret menneskerettighedssituation i landet fra sin base i Nairobi, Kenya.

"Det er lykkedes rapportens forfattere at tage citater, der underbygger de pointer, man tilsyneladende gerne vil have frem i rapporten. Det ligner bestillingsarbejde for at opnå en bestemt konklusion", lød et af kritikpunkterne fra Claire Beston.

Kilder og embedsmænd undsiger rapporten

Siden er den bekymring blevet underbygget fra flere andre sider.

Først trak rapportens væsentligste ikke-anonymiserede kilde, professor Gaim Kibreab, sig fra rapporten og beskyldte Udlændingestyrelsen for at have misbrugt hans citater til at konkludere det stik modsatte af, hvad hans mangeårige forskning viser. Siden har han i Politiken uddybet, hvad han selv vurderer, at hjemsendte eritreanere har i udsigt:

"Jeg vil nødig gætte, men tidligere erfaringer viser, at de fleste bliver tortureret og er fængslet længe under hårde betingelser. Nogle fængsles i fem til seks år. Nogle sendes på tvangsarbejde. De hårde betingelser i fængslet er disse: Indsatte får ikke nok mad, ikke nok vand. Der er utilstrækkelige sanitære faciliteter, og de vil blive

underlagt tortur under afhøring med henblik på at finde ud af, hvem der hjalp dem til at flygte ud af landet", siger Gaim Kibreab til Politiken.

Alligevel fastholdt Udlændingestyrelsen sit forsvar for rapporten, og for at de nye oplysninger ville føre til en praksisændring, hvor eritreanske asylansøgere ikke længere ville få asyl, hvis de alene var flygtet illegalt ud af landet på grund af den tidsubestemte værnepligt i landet.

Få dage senere kom det frem, at de to embedsmænd, som havde interviewet kilderne i Eritrea begge var blevet sygemeldt i Udlændingestyrelsen. Ifølge Berlingske på grund af det mangeårige makkerpars faglige uoverensstemmelser med den kontorchef, som i en uge var stødt til dem under missionen i Eritrea, og som siden havde ført pennen på den endelige rapport stik imod den normale arbejdsgang på Udlændingestyrelsens fact finding missioner.

Det fik Folketingets Ombudsmand til at meddele, at han overvejer at gå ind i sagen.

Og samme dag som nyheden om sygemeldingen af embedsmændene blev offentligt kendt, valgte justitsminister Mette Frederiksen at bede om en redegørelse fra Udlændingestyrelsen:

"Jeg har bedt Udlændingestyrelsen om en redegørelse om tilblivelsen af rapporten om Eritrea. Vi skal have fundet ud af, hvad der er op og ned i denne her sag", sagde Mette Frederiksen til Ritzau.

Udlændingestyrelsen gentog igen, at man stod inde for rapportens faglighed:

"Jeg kan bare sige det på den måde, at det faglige produkt, der ligger, står jeg 100 procent inde for", sagde direktør Henrik Grunnet til TV2 News fredag d. 5. december.

Chefkonsulent: En torpedo mod vores troværdighed

Men tirsdag aften den 9. december meldte endnu en stemme sig i koret af kritikere af rapporten. En af de sygemeldte embedsmænd i Udlændingestyrelsen, chefkonsulent Jens Weise Olsen, valgte at stå offentligt frem med sin egen faglige kritik af den rapport, han selv havde været sat til at lave.

"Jeg ved godt, at jeg rører ved noget nu, som jeg ikke må. Men både under og efter missionen var det min klare opfattelse, at vores kontorchef ikke så meget fokuserede på at indsamle oplysninger, men på, hvordan oplysningerne kunne bruges asylretligt. Det var vi jo slet ikke vant til. Normalt har vi ingen holdning til de oplysninger, vi får gennem interview, eller hvordan Udlændingestyrelsen senere bruger dem. Men under rejsen, mens vores kontorchef var med, fik vi f.eks. at vide af nogle af kilderne, at hvis man som hjemvendt eritreer betalte to procent af sin løn i skat og underskrev et såkaldt angrebrev, kunne man godt vende hjem. Normalt vil vi forsøge at efterprøve sådan en oplysning. Men i stedet for at lede efter dokumentation og spørge ind fik vi at vide, at nu kunne vi godt rejse hjem. Vi havde, hvad vi skulle bruge, sagde vores chef," sagde Jens Weise Olsen til Berlingske.

Samtidig kritiserede han, at der ikke havde været givet mulighed for at interviewe eritreanske flygtninge for at høre deres historier og på den måde give rapporten større tyngde.

Over for TV2 opsummerer han sin kritik af rapporten således:

"Det er en torpedo direkte ind i det arbejde, vi har lavet gennem 20 år for at opbygge troværdighed og gennemskuelse."

Genoptag sagerne – men uden rapporten

Tilbage står spørgsmålet om, i hvilken grad rapporten fortsat vil indgå i myndighedsbehandlingen af de cirka 1400 eritreanske asylansøgere, som siden Fact Finding-missionen blev besluttet i august har haft deres individuelle sager sat i bero.

Den 9. december ændrer Udlændingestyrelsen sin oprindelige vurdering det nye asylgrundlag, da man i en pressemeddelelse skriver:

"På det foreliggende grundlag er det Udlændingestyrelsens opfattelse, at de generelle oplysninger rejser tvivl om, hvorvidt der er en asylbegrundende risiko for personer, der indrejser i Eritrea efter illegal udrejse og unddragelse fra national tjeneste.

Udlændingestyrelsen finder derfor, at der efter en konkret og individuel vurdering kan være grundlag for at meddele asyl til personer med dette asylmotiv.

Udlændingestyrelsen vil således som i andre asylsager lade enhver rimelig tvivl komme ansøgeren til gode. Udlændingestyrelsen fortsætter sagsbehandlingen, og hvis det kan lægges til grund, at ansøgerne er fra Eritrea, forventer Udlændingestyrelsen på dette grundlag at meddele asyl i mange sager. "

Udlændingestyrelsen har altså ændret sin vurdering i det centrale spørgsmål om, hvorvidt risikoen for overgreb mod hjemsendte eritreanere vil være asylbegrundende i styrelsens egen vurdering af sagerne.

Men til trods for den alvorlige kritik, fastholder styrelsen fortsat, at rapporten vil indgå i behandlingen af asylsagerne. Den beslutning er Amnesty kritisk over for:

"Der er rejst så stor tvivl om rapportens lødighed og hele forløbet omkring den, at det vil være svært for styrelsens jurister at sidde med rapporten i hånden og vurdere, hvilken status den skal have. Derfor kan man godt begynde at behandle asylsagerne nu, men vi mener ikke, at man kan inddrage rapporten i sagsbehandlingen, som det ser ud", siger juridisk konsulent Claus Juul og tilføjer:

"Det er bekymrende, både for de nuværende sager og for fremtidige fact finding-missioner, at styrelsen fastholder, at der ikke er noget galt med selve rapporten."

Amnesty: Eritrea-rapport tegner misvisende billede ^[1]

Del

Share { 3 }

[Facebook](#)

[g+1](#)

Google+

[Post to Twitter](#) ^[2]

Twitter

Email ^[3]
Email

Print