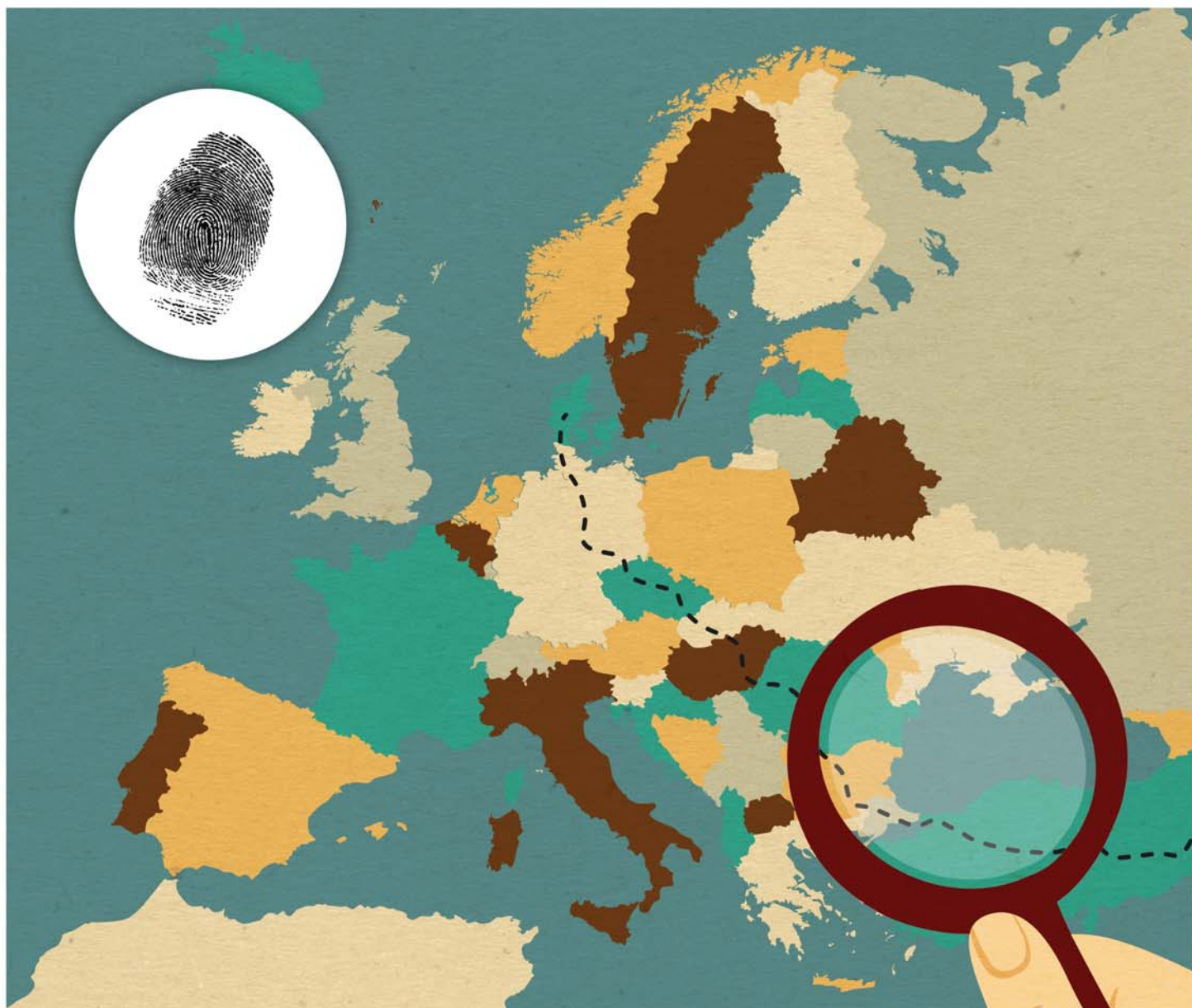




Malta

Oversigt over asylsystemet, modtageforholdene og andre forhold af relevans for spørgsmålet om Dublin-overførsel

MALTA

1. GENERELLE OPLYSNINGER	2
2. MODTAGEFORHOLD.....	2
2.1. FRIHEDSBERØVELSE AF ASYLANSØGERE.....	2
2.2. FORHOLDENE I FÆNGSLERNE	4
2.3. FORHOLDENE I ÅBNE CENTRE	5
2.4. SÆRLIGT OM FORHOLDENE FOR SÅRBARE GRUPPER.....	7
3. SÆRLIGT OM PERSONER OVERFØRT VIA DUBLIN-PROCEDUREN	8
4. ASYLSYSTEMET I MALTA.....	10
4.1. KORT GENNEMGANG AF MALTAS ASYLPROCEDURE	10
4.2. RETSSIKKERHEDSPROBLEMATIKKER I ASYLPROCEDUREN	11
5. MULIGHEDERNE FOR INTEGRATION I DET MALTESISKE SAMFUND	12
6. ANDRE MEDLEMSSTATERS PRAKSISSER VED OVERFØRSLER TIL MALTA.....	14
7. KILDER.....	15
8. KILDER TIL VIDERE LÆSNING.....	17

Dansk Flygtningehjælps oversigt over asylsystemet, modtageforholdene og andre forhold af relevans for spørgsmålet om Dublin-overførsel er et uddrag af aktuelle relevante baggrundsoplysninger om det enkelte land. Oversigten er baseret på oplysninger indsamlet af andre aktører og er således ikke et udtryk for Dansk Flygtningehjælps egne oplysninger eller holdninger. Dansk Flygtningehjælp er en privat, humanitær organisation, der arbejder med flygtninge og fordrevne i mere end tredive lande samt med rådgivning af asylansøgere i Danmark.

Indhentelse af oplysninger afsluttet i oktober 2013.

1. Generelle oplysninger

Malta får den største andel af asylansøgninger per indbygger i hele den industrialiserede verden, og et uforholdsmæssigt stort antal ansøgere ankommer til EU gennem Malta. UNHCR skriver, at gennemsnitligt 21,7 asylansøgninger per 1.000 indbyggere blev indgivet i perioden 2008-2012. 2060 ansøgninger blev indgivet i hele 2012¹. Human Rights Watch vurderer, at selvom EU yder en vis støtte til Malta, sikrer det ikke den kvalitet i asylproceduren og de muligheder for integration i samfundet, som er nødvendige for at imødekomme de mange asylansøgere's behov.² US State Department skriver i sin rapport fra 2012:

*“The government's harsh treatment of detained irregular migrants and asylum seekers from North Africa was the most serious human rights problem during the year, with strongest criticism directed at housing conditions and inadequate government programs for integrating migrants into Maltese society.”*³

I en undersøgelse fra 2009 oplyste 29% af de adspurgte immigranter fra Afrika, at de havde været udsat for racistisk motiverede overgreb, trusler eller alvorlig chikane. Over halvdelen af forholdene var ikke blevet anmeldt til politiet pga. manglende tillid til myndighederne. Særligt anmeldelser fra afrikanske immigranter er tilsyneladende i risiko for ikke at blive taget alvorligt.⁴ Oplysninger fra maltesisk civilsamfund bekræfter at politiet ofte ikke følger op på klager fra migranter.⁵

Jesuit Refugee Service Malta (JRS) er den primære organisation, som besøger modtagefaciliteterne i Malta på ugentligt eller dagligt basis og yder gratis retshjælp til asylansøgerne.⁶ Samtidig er JRS den primære og i nogle tilfælde eneste tilgængelige kilde til detaljeret information om forholdene for asylansøgere overført til Malta i Dublin-proceduren.

2. Modtageforhold

2.1. Frihedsberøvelse af asylansøgere

Malta har en omfattende praksis med at frihedsberøve asylansøgere. Frihedsberøvelse er ifølge maltesisk lov konsekvensen af illegal indrejse - også for en person, der søger om asyl⁷. JRS skriver i en rapport fra 2013: *“Detention is the main form of reception provided to asylum seekers who enter Malta irregularly and are classified as prohibited immigrants, who are by far in the majority.”*⁸. Trods UNHCR's og andre instansers indsatser gennem flere år for at påvirke Maltas lovgivning og praksis på området bliver asylansøgere stadig systematisk

¹ UNHCR. Asylum Trends in 2012- Levels and Trends in Industrialized Countries. 21. Marts 2013, p. 13 og 20

² Human Rights Watch. Boat Ride to Detention, 18. juli 2012, 18. juli 2012, p. 19

³ United States Department of State. 2012 Country Reports on Human Rights Practices - Malta, 19 April 2013

⁴ The European Commission against Racism and Intolerance: ECRI Report on Malta. 15. Oktober 2013. pkt. 55.

⁵ Ibid pkt. 17

⁶ AIDA. Country Report – Malta, marts 2013, p. 45

⁷ UNHCR. UNHCR'S position on the detention of asylum seekers in Malta, 18. September 2013, pkt. 17

⁸ JRS. Protection interrupted - The Dublin Regulation's Impact on Asylum Seekers' Protection, juni 2013, p. 170

frihedsberøvet i fængselsfaciliteter, som ikke lever op til helt basale standarder⁹. I et notat fra 18. september 2013 om Maltas omfattende brug af frihedsberøvelser, skriver UNHCR:

*“It is UNHCR’s position that although founded on immigration regulations, the Maltese practice of detaining, for the purposes of removal, all asylum-seekers, who arrive on the territory in an irregular manner, is arbitrary and unlawful in terms of well-established international law standards. UNHCR is particularly concerned that this practice violates Article 31 of the 1951 Convention and the fundamental right to liberty and security of person, as enshrined in international and European human rights instruments.”*¹⁰

UNHCR’s kritik understøttes af en række kilder, bl.a. en rapport fra Europarådets daværende Kommissær for Menneskerettigheder, Thomas Hammarberg og The International Commission of Jurists¹¹. Der er i loven ingen tidsfrist for frihedsberøvelse af irregulære migranter, herunder asylansøgere¹². I de sager, hvor der anerkendes flygtninge- eller beskyttelsesstatus, varer frihedsberøvelsen som oftest indtil asylansøgningen er behandlet. I praksis løslades asylansøgere og flyttes til et åbent center, hvis deres ansøgning stadig ikke er afgjort efter 12 måneder. I tilfælde hvor asylansøgningen endeligt afvises, inden der er gået 12 måneder, varer frihedsberøvelsen op til 18 måneder, hvis ikke udsendelse til oprindelseslandet er effektueret inden¹³. UNHCR skriver:

*“UNHCR is concerned that asylum-seekers are subject to prolonged periods in detention without access to adequate avenues to challenge effectively their detention. There is also no general mechanism in place to consider alternative and less coercive measures than detention at the time of the decision to detain, and the bail system, the only alternative available, is not effective nor generally accessible to asylum-seekers arriving in an irregular manner.”*¹⁴

Den 23. juli 2013 fastslog Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) i to sager om frihedsberøvelse, at Malta havde krænket den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 5, stk. 1 og 4, eftersom ingen af ansøgerne inden for rimelig tid havde haft adgang til retslig prøvelse af lovligheden af frihedsberøvelsen. I *Suso Musa v. Malta*¹⁵ tog det desuden myndighederne urimelig lang tid at beslutte, hvorvidt ansøgeren kunne blive i Malta, og efterfølgende at afslutte udsendelsesproceduren. I sagen *Aden Ahmed v. Malta*¹⁶ fandt domstolen, at de maltesiske myndigheder undlod at tage hensyn til den kvindelige ansøgers fysiske og mentale tilstand under en frihedsberøvelse i Lyster Barracks (Hermes Block). Domstolen udtrykte bekymring for forholdene i Lyster Barracks: kolde temperaturer, manglende kvindeligt personale, utilstrækkelig diæt samt manglende adgang til frisk luft og motion i op til 3 måneder. Samlet set fandt domstolen, at disse forhold, som ansøgeren levede under som frihedsberøvet i 14 ½

⁹ UNHCR. UNHCR’S position on the detention of asylum seekers in Malta, 18. September 2013, p.4

¹⁰ Ibid. pkt. 6

¹¹ Council of Europe, Commissioner for Human Rights, Report by Thomas Hammerberg following his visit to Malta from 23 to 25 March 2011, 2011, p.4.; International Commission of Jurists. Not here to stay: Report of the International Commission of Jurists on its visit to Malta on 26-30 September 2011; AIDA. Country Report – Malta, marts 2013, p.40

¹² The European Commission against Racism and Intolerance: ECRI Report on Malta. 15. Oktober 2013. pkt. 84

¹³ JRS. Protection interrupted - The Dublin Regulation's Impact on Asylum Seekers' Protection, juni 2013, p. 166; Human Rights Watch. Malta: Migrant Detention Violates Rights, 18. juli 2012, p. 25, 171-172

¹⁴ UNHCR. UNHCR’S position on the detention of asylum seekers in Malta, 18. September 2013, p.4

¹⁵ Suso Musa v. Malta, Application no. 42337/12, Judgment, 23 July 2013

¹⁶ Aden Ahmed v. Malta, Application no. 55352/12, Judgment, 23 July 2013, pkt. 99

måned, udgjorde nedværdigende behandling, og at der således var sket en krænkelse af EMRK artikel 3, som forbyder nedværdigende og umenneskelig behandling. Af dommen fremgår det således:

*“...the Court is of the opinion that the cumulative effect of the conditions complained of diminished the applicant’s human dignity and aroused in her feelings of anguish and inferiority capable of humiliating and debasing her and possibly breaking her physical or moral resistance. In sum, the Court considers that the conditions of the applicant’s detention in Hermes Block amounted to degrading treatment within the meaning of Article 3 of the Convention.”*¹⁷

Også i *Suso Musa v. Malta*, fandt domstolen, at forholdene i fængslet var yderst problematiske, men tog ikke i denne sag stilling til EMRK’s artikel 3.¹⁸

Maltas anmodning om henvisning af sagerne til behandling i storkammeret blev afvist den 9. december 2013, hvorved afgørelserne blev endelige.

Også tilbage i 2010 fældede Menneskerettighedsdomstolen dom i en sag, hvor den fandt, at Malta havde overtrådt artikel 5, stk. 1 i EMRK og udtalte, at der herskede tvivl om lovligheden af frihedsberøvelsen. Domstolen statuerede krænkelse af EMRK’s artikel 5, stk. 4, idet ingen af de tilgængelige retsmidler i Malta syntes tilstrækkelige i forhold til muligheden for at anfægte lovligheden af frihedsberøvelsen¹⁹. At dette er det generelle vilkår for de frihedsberøvede asylansøgere, støttes af en række andre kilder, f.eks. UNHCR, Human Rights Watch og Asylum Information Database²⁰.

2.2. Forholdene i fængslerne

Der er fire fængsler for frihedsberøvede migranter i brug i Malta, som alle findes i Lyster Barracks i Hal Far (Hermes Block) og i Safi Barracks. Her bliver frihedsberøvede asylansøgere sædvanligvis indsat²¹. EMD’s statuering af fængselsvilkårene i Malta som nedværdigende og umenneskelige underbygges bl.a. af Asylum Information Database og Europarådets tidligere Kommissær for Menneskerettigheder, Thomas Hammarberg, som har udtrykt stor bekymring over forholdene²². De frihedsberøvede asylansøgere indkvarteres i overfyldte militære barakker, som ikke har tilstrækkelige sanitære faciliteter og ikke giver mulighed for at have et privatliv. Der er ingen opvarmning eller udsugning, hvilket udsætter de indsatte for ekstrem kulde og varme. De indsatte tillades ikke besøg fra familie og venner, der tilbydes ingen eller meget begrænsede rekreative aktiviteter og uddannelse, og i Hermes Block i Lyster Barracks, er adgangen til en udendørs gård begrænset til kun 1½ time om dagen.²³ Amnesty International skriver i 2013: “There

¹⁷ Aden Ahmed v. Malta, Application no. 55352/12, Judgment, 23 July 2013, pkt. 99

¹⁸ Suso Musa v. Malta, Application no. 42337/12, Judgment, 23 July 2013

¹⁹ Louled Massoud v. Malta, Application no. 24340/08, 27 July 2010

²⁰ UNHCR. UNHCR’S position on the detention of asylum seekers in Malta, 18. September 2013, pkt. 67; Human Rights Watch. Malta: Migrant Detention Violates Rights, 18. juli 2012, p. 25; AIDA. Country Report – Malta, marts 2013, p.39

²¹ AIDA. Country Report – Malta, marts 2013, p.39

²² Council of Europe, Report by Thomas Hammarberg, Commissioner for Human Rights of the Council of Europe, following his visit to Malta from 23 to 25 March 2011, p. 8; AIDA. Annual Report 2013 – Not There Yet: An NGO Perspective on Challenges to a Fair and Effective Common European Asylum System, 6. September 2013, p.81; Amnesty International Report 2013. The State of the World's Human Rights – Malta, 23 May 2013

²³ AIDA. Annual Report 2013 – Not There Yet: An NGO Perspective on Challenges to a Fair and Effective Common European Asylum System, 6. September 2013, p.81; AIDA. Country Report – Malta, marts 2013, p.44; International Commission of Jurists. Not here to stay: Report of the International Commission of Jurists on its visit to Malta on 26-30

*were consistent and credible reports that being detained in such conditions was adversely affecting the mental health of migrants.*²⁴

Ifølge AIDA's landerapport om Malta er frihedsberøvelse en alvorlig hindring for adgangen til sundhedsydelser. De sundhedsydelser, som er tilgængelige i fængslerne, er ikke tilstrækkelige. Der er ikke sundhedspersonale til stede på fuld tid, og der er som udgangspunkt ikke en tolk til stede i forbindelse med deres ydelser. Der er begrænsede transportmuligheder til klinikker uden for fængslerne, og receptpligtig medicin til de indsatte kan være op til flere uger om at nå frem²⁵. Flere af disse vilkår kritiseres også stærkt af Europarådets Torturkomité (CPT), som besøgte Malta i 2011²⁶.

CPT rapporterer yderligere om tilsyneladende hårdhændet magtanvendelse i forbindelse med nogle uroligheder, som opstod i august 2011 i Safi Detention Centre, hvor spark og slag med knipler angiveligt førte til synlige skader på adskillige fanger²⁷. Den 30. juni 2012 døde 32-årige Mamadou Kamara fra Mali i fængslet i Safi Barracks, da han forsøgte at flygte. Han blev angiveligt mishandlet, da han blev fanget. To fængselsbetjente blev anklaget for mord.²⁸

Ifølge en undersøgelse fra 2009 oplyste 28% af de frihedsberøvede migranter at have været udsat for fysiske overgreb under frihedsberøvelsen. 68% af disse overgreb blev angiveligt begået af andre indsatte mens 32% oplystes at være begået af fængselspersonalet. 18% af dem der havde været udsat for overgreb oplyste at have anmeldt det, men ingen mente, at der var kommet noget ud af anmeldelserne. Over 20% af de indsatte oplyste at have været udsat for chikane fra fængselspersonalet.²⁹

2.3. Forholdene i åbne centre

JRS skriver, at ved løsladelsen fra fængslet flyttes alle migranter, uanset deres juridiske status, til et af de otte åbne centre i Malta. Det fremgår endvidere, at "[a]sylum seekers who are never detained, i.e. those who arrive in Malta legally or who apply for asylum before they have been apprehended for illegal entry or stay, would also be accommodated in an Open Centre if they do not have alternative accommodation."³⁰ Vilkårene i de åbne centre svinger betydeligt fra store centre, hvor betingelserne er yderst basale, og antallet af medarbejdere ift. beboere er lavt, til mindre centre indrettet primært til familier med børn og uledsagede mindreårige³¹. Her er vilkårene og den støtte, der ydes, typisk langt bedre. Europarådets tidligere Kommissær for Menneskerettigheder skriver: "*Material conditions in the open centres visited by the Commissioner were clearly substandard, with the Hal-Far tent village offering totally inadequate conditions of accommodation even for short periods of time.*"³² Fra to modtagefaciliteter i Hal

September 2011 ; Council of Europe, Commissioner for Human Rights, Report by Thomas Hammerberg following his visit to Malta from 23 to 25 March 2011, 2011.

²⁴ Amnesty International Report 2013. The State of the World's Human Rights – Malta, 23 May 2013

²⁵ AIDA. Country Report – Malta, marts 2013, p.38 og 44

²⁶ Council of Europe. Report to the Maltese Government on the visit to Malta carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 26 to 30 September 2011, 4. juli 2013, pkt. 50-55

²⁷ Ibid.

²⁸ Amnesty International Report 2013. The State of the World's Human Rights – Malta, 23 May 2013

²⁹ JRS. Becoming vulnerable in detention National report Malta, DEVAS National Report 2010, p. 9

³⁰ JRS. Protection interrupted - The Dublin Regulation's Impact on Asylum Seekers' Protection, juni 2013, p. 170

³¹ JRS. Protection interrupted - The Dublin Regulation's Impact on Asylum Seekers' Protection, juni 2013, p. 171-172

³² Council of Europe, Commissioner for Human Rights, Report by Thomas Hammerberg following his visit to Malta from 23 to 25 March 2011, 2011, pkt. 21.

Far bestående af henholdvis telte og containere rapporterer Hammarberg om overfyldte telte uden mulighed for privatliv, dårlige sanitære forhold, rotter, ekstreme temperaturer, toiletter, som skal deles af mænd, kvinder og børn, samt utilstrækkelig belysning³³.

European Commission against Racism and Intolerance vurderer, at der er sket visse forbedringer i forholdene i de åbne centre, og henviser bl.a. til myndighedernes gradvise udskiftning af teltene i Hal Far med containere. Kommissionen understreger dog at containerne ikke er egnede til længere tids ophold, ikke mindst på grund af de varme sommermåneder.³⁴

Der ydes lommepenge til at dække mad og transport under forudsætning af, at man bor i et åbent center. Der ydes 4.66 euro om dagen til asylansøgere og personer med beskyttelsesstatus, med mindre de er i arbejde eller kan forsørge sig selv. Børn får 2.33 euro om dagen, indtil de fylder 17. Afviste asylansøgere får 3.49 euro per dag, og personer overført til Malta gennem Dublin-proceduren får 2.91 euro per dag. Reduktionen i lommepengene for de Dublin-overførte er ifølge JRS specifikt forbundet med deres status som tilbagesendte fra en anden medlemsstat og baseres ikke på en vurdering af individuelle behov.³⁵ I AIDAS's landerapport fremgår det endvidere: *"It is to be further noted that asylum-seekers living in Open Centres are required to contribute the amount of €8 per week towards the cost of material living conditions."*³⁶ JRS skriver:

*"The per diem food and transport allowance provided to Open Centre residents is minimal and far from sufficient to allow residents to meet their basic needs, even in terms of food and transport."*³⁷

JRS skriver endvidere:

*"The conditions of residence in Open Centres are regulated by a Service Agreement between centre management and resident. Breach of the Open Centre rules could result in termination of the Service Agreement, which could mean either that the service user is asked to find his/her own accommodation or that s/he is asked to move to another centre, depending on the particular circumstances of the case. Service Agreements usually last for a maximum of one year, after which time residents are expected to be ready to move into independent accommodation; it is not unusual for residents to be allowed to remain in the centre longer. As a rule, once residents leave the Open Centre they are no longer entitled to receive the per diem allowance. Whether or not they are entitled to receive other benefits will depend on their legal status. [...] Beneficiaries of international protection living in independent accommodation who are unemployed would, as a rule, be entitled to social welfare benefits, but other categories of migrants, such as asylum seekers, and rejected asylum seekers would not be entitled to any form of income support."*³⁸

³³ Ibid. pkt. 21-22

³⁴ The European Commission against Racism and Intolerance: ECRI Report on Malta. 15. Oktober 2013. pkt. 131-132.

³⁵ AIDA. Country Report – Malta, marts 2013, p.33; JRS. Protection interrupted - The Dublin Regulation's Impact on Asylum Seekers' Protection, juni 2013, p. 69, 170-172

³⁶ AIDA. Country Report – Malta, marts 2013, p.33

³⁷ JRS. Protection interrupted - The Dublin Regulation's Impact on Asylum Seekers' Protection, juni 2013, p. 171

³⁸ AIDA. Country Report – Malta, marts 2013, p.33; JRS. Protection interrupted - The Dublin Regulation's Impact on Asylum Seekers' Protection, juni 2013, p. 171

Det fremgår af AIDA's landerapport, at modtageforhold kan reduceres, hvis en asylansøger fx forlader det anviste center eller ikke overholder pligter til at møde op til asylsamtalen, og at en ansøger, hvis asylansøgning ikke er indgivet i overensstemmelse med lovgivningen kan nægtes modtageforhold.³⁹

Det fremgår videre af AIDA's landerapport, at "[a]sylum-seekers who are not detained may access the state health services, with the main obstacles being mainly linked to language difficulties."⁴⁰

2.4. Særligt om forholdene for sårbare grupper

Maltesisk lov sikrer ikke, at sårbare personer identificeres i asylsystemet. Selv når de bliver det, har de ifølge Human Rights Watch og en rapport fra Asylum Information Database ofte ikke adgang til den fornødne pleje. Psykisk syge eller selvmordstruede indsatte visiteres typisk til behandling på Mount Carmel Hospital,⁴¹ hvor forholdene på afdelingen for irregulære migranter af Europarådets Torturkomité (CPT) beskrives som "*far below any acceptable standard*" og "*anti-therapeutic*"⁴². Ifølge Thomas Hammarberg ydes der generelt kun tilstrækkelig pleje til sårbare personer, som indkvarteres i de mindre åbne centre. Kapaciteten af disse centre er begrænset, og psykisk eller kronisk syge, ofre for traumer eller tortur og gravide samt familier med børn indkvarteres derfor også i større centre, hvor "*conditions are inadequate even for persons who do not present a specific vulnerability*"⁴³. Han noterer endvidere, at også sårbare personer returneret gennem Dublin-proceduren placeres i de til formålet uegnede store åbne centre, fordi der ofte mangler plads i de mindre centre⁴⁴.

UNHCR fremfører, at på grund af fraværet af en undtagelsesbestemmelse for sårbare personer, såsom børn, frihedsberøves disse, selvom mindre indgribende alternativer er mulige, og selvom forholdene i fængslerne ikke er egnede til børn⁴⁵. Dette bekræftes af Amnesty International og Thomas Hammarberg⁴⁶. Human Rights Watch har flere eksempler på, at mindreårige er blevet placeret sammen med voksne, de ikke kender, og nogle af dem fortæller, at de er blevet udsat for udnyttelse og vold⁴⁷. UNHCR skriver:

"In practice, vulnerable persons such as unaccompanied and separated children, pregnant women, families with children and persons with severe medical and psychological conditions are usually released after they undergo a vulnerability or age assessment procedure by AWAS. That said, release from detention is not automatic, and vulnerable persons arriving in an irregular manner are still immediately detained upon arrival and only released from detention once AWAS recommends early

³⁹ AIDA. Country Report – Malta, marts 2013, p.32

⁴⁰ AIDA. Country Report – Malta, marts 2013, p.38

⁴¹ AIDA. Country Report – Malta, marts 2013, p.36, 38; Human Rights Watch. Malta: Migrant Detention Violates Rights, 18 July 2012, p. 38ff

⁴² Council of Europe. Report to the Maltese Government on the visit to Malta carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 26 to 30 September 2011, 4. juli 2013, pkt. 73

⁴³ Council of Europe, Report by Thomas Hammarberg, Commissioner for Human Rights of the Council of Europe, following his visit to Malta from 23 to 25 March 2011. Juni 2011, pkt. 31

⁴⁴ Ibid.

⁴⁵ UNHCR. UNHCR'S position on the detention of asylum seekers in Malta, 18. September 2013, pkt.34 og 37

⁴⁶ Council of Europe. Report by Thomas Hammarberg, Commissioner for Human Rights of the Council of Europe, following his visit to Malta from 23 to 25 March 2011. juni 2011, p.2; Amnesty International Report 2013. The State of the World's Human Rights – Malta, 23 May 2013

⁴⁷ AIDA. Country Report – Malta, marts 2013, p.44; Human Rights Watch. Malta: Migrant Detention Violates Rights, 18 July 2012, p. 41

release to the Principal Immigration Officer. There are no prescribed time limits for early release on grounds of vulnerability and the procedure can take a number of days, weeks, and in some cases even months[...]”⁴⁸

AIDA beskriver i deres rapport ligeledes, hvordan sårbare personer løslades fra fængslet når først de er identificeret og de nødvendige formaliteter er afsluttede, men skriver så videre: *“Despite all of the above, due to resource and infrastructural limitations some vulnerable individuals are either never identified or, once identified, are unable to access the care and support they require.”*⁴⁹

Rent juridisk er der ikke etableret en klar procedure og kompetencefordeling vedrørende disse sårbarheds- og aldersvurderinger, som er afgørende for varigheden af en frihedsberøvelse. Ifølge bl.a. UNHCR og Amnesty International er procedurerne præget af forsinkelser og mangel på proceduregarantier i form af tilstrækkelig information, begrundelse og klagemuligheder⁵⁰. Hammarberg peger på, at frihedsberøvelsen af uledsagede mindreårige samt personer med helbredsproblemer, ofte paradoksalt nok trækker ud:

*“(...) when the vulnerability of the persons in question is more difficult to determine (typically, their being minors, or having a disability or serious chronic physical or mental health problems), procedures take longer and detention is accordingly prolonged. In fact, even once the vulnerability is established, detention is continued until the additional procedures that need to take place before release are completed”*⁵¹

I modsætning hertil skriver US State Department i sin rapport fra 2012:

*“Within a matter of days (usually less than two weeks) after their initial detention, “vulnerable individuals,” such as children, pregnant women, elderly persons, and parents with infants, were usually moved to “open centers,” where they were free to come and go. Migrant children were eligible for all government social services and were assigned a caseworker to ensure that their needs were met.”*⁵²

Der mangler ifølge Asylum Information Database klare procedurer og specialiseret kapacitet til at etablere, om personer er ofre for traumer og tortur og til at sikre, at der tages hensyn til deres sårbarhed i asylproceduren⁵³. Human Rights Watch beskriver, at uledsagede mindreårige ingen eller minimal retshjælp får af staten i såvel aldersvurderings- som asylsager og er derfor afhængige af NGO’er og UNHCR’s ressourcer.⁵⁴

3. Særligt om personer overført via Dublin-proceduren

Ifølge Jesuit Refugee Service bliver ingen asylansøger frihedsberøvet alene af den grund, at vedkommende er blevet overført til Malta i henhold til Dublin-forordningen. JRS vurderer imidlertid, at der er en reel fare

⁴⁸ UNHCR. UNHCR’S position on the detention of asylum seekers in Malta, 18. September 2013, pkt.40

⁴⁹ AIDA. Country Report – Malta, marts 2013, p.36;

⁵⁰ Ibid.; Amnesty International Report 2013. The State of the World’s Human Rights – Malta, 23 May 2013

⁵¹ Council of Europe. Report by Thomas Hammarberg, Commissioner for Human Rights of the Council of Europe, following his visit to Malta from 23 to 25 March 2011. juni 2011, p.9-10

⁵² United States Department of State. 2012 Country Reports on Human Rights Practices - Malta, 19 April 2013

⁵³ AIDA. Country Report – Malta, marts 2013, p.38

⁵⁴ Human Rights Watch. Boat Ride to Detention, 18. juli 2012, p. 46

for, at asylansøgere og afviste asylansøgere, som vender tilbage til Malta, bliver retsforfulgt og fængslet for brud på straffelovgivningen, hvis de har forladt Malta irregulært eller er flygtet fra fængslet.⁵⁵ Asylansøgere, der er flygtet fra fængslet, risikerer desuden at blive frihedsberøvet med henvisning til at skulle færdiggøre den tid, de skulle have tilbragt i fængslet, hvis ikke de var udrejst.⁵⁶

Asylansøgere, som har fået afslag i første instans, men afventer resultatet af appelsagen, vender tilbage og fortsætter med at afvente afgørelsen. Hvis de af *the Refugee Appeals Board* er blevet forsøgt kontaktet forgæves på grund af deres manglende tilstedeværelse i Malta, kan nævnet imidlertid ifølge Maltas Refugee Act art. 7 anse appellen for implicit frafaldet, uden at sagen har gennemgået en realitetsbehandling⁵⁷. JRS skriver ydermere:

*“The main impact of the transfer on the asylum procedure relates to the difficulties in accessing the asylum procedure faced by those who leave Malta prior to being interviewed at first-instance. If an asylum seeker leaves Malta without permission of the Immigration authorities, either by escaping from detention or by leaving the country irregularly, the Refugee Commissioner will consider the application for asylum to have been implicitly withdrawn, without a decision being taken on the merits of the application. Consequently, an asylum seeker whose application had not yet been determined at first-instance and who is returned to Malta will, in almost all cases, find that his asylum application has been declared implicitly withdrawn, leaving him susceptible to return by the Immigration authorities. Although the individuals in question may ask for a reopening of their case, considered as a subsequent application if they provide reasons which are considered justifiable by the Refugee Commissioner, they may, in the interim, be removed to their countries of origin. The time taken by the Refugee Commissioner to decide on whether to readmit the individual into the asylum procedure is entirely discretionary, with no time-limit specified in law.”*⁵⁸

Bestemmelsen om et implicit frafald af ansøgning har ifølge JSR været anvendt siden 2008⁵⁹ og har ifølge JRS følgende konsekvens:

*“In the case of returnees, the use of the implicitly withdrawn provision is leaving returnees susceptible to refoulement, with the very real possibility that their claim to protection is never assessed on the merits. Whilst this is the case with all asylum seekers in respect of whom the provision is applied, migrants with serious protection needs are left liable to being sent back to the persecution from which they are fleeing, as they might not even be aware that their departure from Malta has impacted the examination of their asylum application. In practice, the decision to accept to examine a returnee’s application may take several months to be taken. A number of individuals in this situation waited for months in detention pending an answer on their request prior to their case being reopened, after which they were recognised as refugees. It is pertinent to recall that during these months their legal status rendered them susceptible to removal.”*⁶⁰

⁵⁵ JRS. Protection interrupted - The Dublin Regulation's Impact on Asylum Seekers' Protection, juni 2013, p. 168 -169, 173

⁵⁶ Ibid. P. 168.

⁵⁷ Ibid., p. 169

⁵⁸ Ibid.

⁵⁹ Ibid.

⁶⁰ Ibid. p. 180

Hvis asylansøgningen er implicit frafaldet, mens ansøgeren har befundet sig uden for Malta, står vedkommende over for en frihedsberøvelse, som kan vare op til 18 måneder i alt, med mindre de igen får adgang til asylproceduren⁶¹.

De Dublin-overførte modtages ifølge JRS ikke i lufthavnen ved ankomst, så for at få adgang til basale ydelser, skal de finde vej til den relevante myndighed inden for åbningstid og fremlægge bevis for, at de er Dublin-overførte. For personer, som ikke har modtaget tilstrækkelig information om denne procedure, er der indlysende vanskeligheder forbundet med den, og det gør sig især gældende for sårbare personer. JRS har eksempler på, at personer i perioder er blevet hjemløse som følge af denne situation. For personer, der ikke har befundet sig i landet før, er der med hensyn til lommepenge og indkvartering ingen formel praksis på plads for, hvordan det skal ydes, og der opstår derfor forsinkelser, som i mellemtiden efterlader de overførte uden den fornødne økonomisk støtte. JRS understreger, at situationer som disse udgør fåtallet, men når de opstår skaber de betydelige hindringer for adgangen til asylproceduren. Dublin-overførte placeres som udgangspunkt i åbne centre, men hvis der er for få pladser i de åbne centre prioriteres ofte de personer, som løslades fra fængslet, fremfor de Dublin-overførte⁶².

4. Asylsystemet i Malta

4.1. Kort gennemgang af Maltas asylprocedure

Asylansøgninger indgives til the *Office of the Refugee Commissioner* (RefCom), som er den ansvarlige myndighed for sagsbehandlingen i første instans. Den skal indgives senest efter 60 dages ophold i landet. Overskrides fristen, vil ansøgningen som hovedregel ikke blive taget i betragtning.⁶³ I første fase af proceduren afholder RefCom et informationsmøde, hvorefter ansøgerne bliver bedt om at udfylde et spørgeskema, som fungerer som den indledende registrering af ansøgernes ønske om beskyttelse. Ved det senere interview med ansøgeren udfyldes en formular, som anses for at være den officielle ansøgning om asyl. Selvom der ikke er fastsat en lovbestemt tidsramme, træffes de fleste afgørelser om asyl af RefCom inden 6 måneder⁶⁴.

Ifølge lovgivningen kan ansøgeren appellere RefComs afgørelse til det administrative tribunal the *Refugee Appeals Board* inden for to uger. Appellsagen har opsættende virkning, således at en ansøger ikke kan sendes tilbage til hjemlandet, før der er truffet afgørelse om klagen.⁶⁵ Ifølge Asylum Information Database er retslig prøvelse af nævnets beslutning i appelsagen mulig, men prøvelsen kan kun angå sagens procedure, ikke dens indhold. Undtagelser herfra er sager, som omfatter anklager om brud på den Europæiske Menneskerettighedskonvention og/eller den maltesiske forfatning.

⁶¹ Ibid., p. 168 -169

⁶² JRS. Protection interrupted - The Dublin Regulation's Impact on Asylum Seekers' Protection, juni 2013, p. 170-172

⁶³ AIDA. Country Report – Malta, marts 2013, p.13

⁶⁴ Ibid, p. 14

⁶⁵ JRS. Protection interrupted - The Dublin Regulation's Impact on Asylum Seekers' Protection, juni 2013, p.12

I praksis behandles langt hovedparten af ansøgninger om asyl efter den ovenfor beskrevne normalprocedure, men lovgivningen giver også mulighed for en fremskyndet procedure i åbenbart grundløse sager. Da den fremskyndede procedure først sætter ind i appelfasen, er alle ansøgere som udgangspunkt sikret et interview med RefCom i den indledende fase.⁶⁶

Asylansøgere, som ikke opnår flygtningestatus eller subsidær beskyttelse, har mulighed for at få en art midlertidig national beskyttelse kaldet *New Temporary Humanitarian Protection*. Denne status, som gives efter skøn af the *Refugee Commissioner*, tillader migranter at arbejde i Malta, men ikke at rejse i EU.⁶⁷

Ifølge tal fra AIDA blev der truffet afgørelse i 1659 asylsager i 2012. I 2 % af disse afgørelser blev ansøger tildelt flygtningestatus, i 75 % blev der meddelt subsidær beskyttelsesstatus og i 9 % fik ansøger humanitær opholdstilladelse⁶⁸.

4.2. Retssikkerhedsproblematikker i asylproceduren

Asylproceduren er ens for alle ansøgere, uanset om de er frihedsberøvede eller ej. Med hensyn til asylansøgere, som ankommer udokumenteret med båd, sker registreringen af asylansøgningerne relativt uhindret, eftersom alle stort set med det samme bliver opfanget, registreret og ført ind i fængselssystemet, hvor der gives mulighed for at ansøge om asyl⁶⁹.

Thomas Hammarberg peger i sin rapport på, at frihedsberøvelse har en negativ indflydelse på asylansøgere muligheden for at fremlægge beviser til gavn for deres asylsag:

*"Detention makes it very difficult for asylum seekers to obtain documents, which may be with the immigration authorities or friends and relatives outside the country. Many applications are initially rejected because they are not substantiated with convincing evidence."*⁷⁰

I Asylum Information Database's rapport om Malta fra 2013 påpeges det ligeledes, at der er flere hindringer for adgangen til retshjælp i de forskellige procedurer, fordi frihedsberøvelsen gør det svært for asylansøgerne at kommunikere med juridiske rådgivere, hvis de overhovedet informeres om, at de findes. Ved negative afgørelser har ansøgeren ret til gratis retshjælp i appelsagen, men også her er der hindringer. I praksis har advokaterne f.eks. ikke mulighed for at fotokopiere information fra klientens sagsakter. I nogle tilfælde kan advokaterne ikke få adgang til de frihedsberøvede asylansøgere, ligesom fængslerne ikke giver mulighed for forsvarlige rammer om advokaternes samtaler med klienterne.⁷¹

⁶⁶ AIDA. Country Report – Malta, marts 2013, p.11

⁶⁷ Human Rights Watch. Boat Ride to Detention, 18. juli 2012, p. 20

⁶⁸ AIDA. Country Report – Malta, marts 2013, p.6

⁶⁹ Ibid., p.13

⁷⁰ Council of Europe, Report by Thomas Hammarberg, Commissioner for Human Rights of the Council of Europe, following his visit to Malta from 23 to 25 March 2011. Juni 2011, p. 13.

⁷¹ AIDA. Country Report – Malta, marts 2013, p.17-18, 25, 36

I samme rapport peges der også på hindringer for asylansøgernes mulighed for at appellere en asyl-afgørelse. Der er ikke en klart etableret procedure for at indgive klagen, f.eks. er standard klageformularer ikke altid tilgængelige for de frihedsberøvede asylansøgere, eftersom disse formularer oftest leveres af NGO'er, som ikke er til stede i fængslerne på daglig basis.⁷² *The Refugee Appeals Board* er dertil et administrativt tribunal med begrænset mulighed for dels at høre asylansøgeren og dels at tage hensyn til nyt bevismateriale, som ikke blev forelagt i første instans⁷³. Disse forhold kritiseres af Thomas Hammarberg:

*“Proceedings before the Refugee Appeals Board, which is responsible for second instance asylum proceedings, do not appear to be effective. Although legal aid is available at the stage of appeals, the quality of the assistance provided is often reported to be poor. The Commissioner was informed that asylum seekers are not heard by the Board, which limits itself to only written proceedings”.*⁷⁴

Asylum Information Database og Jesuit Refugee Service oplyser, at information om asylproceduren gives på 11 sprog og med hjælp fra mediatorer samt ved hjælp af audiovisuelt og skriftligt materiale. Information om Dublin-proceduren er imidlertid begrænset og kun tilgængelig på engelsk. I asylprocedurens indledende interview er der som regel tolke til ansøgere fra Somalia og Eritrea, som er de typiske oprindelseslande for ansøgere i Malta, Klager over tolkenes kvalitet og opførsel rejser nogle gange i appelsagerne. JRS påpeger, at der er eksempler på sager, hvor der blev tolket på et sprog ansøgeren ikke kunne forstå, og at der i Dublin-proceduren slet ikke er adgang til tolke⁷⁵.

5. Mulighederne for integration i det maltesiske samfund

Personer med flygtninge- eller subsidiær beskyttelsesstatus har ret til at blive i Malta med fri intern bevægelighed og har ret til personlige dokumenter og en opholdstilladelse. For personer med flygtningestatus er opholdstilladelsen gældende i 3 år. For personer med subsidiær beskyttelsesstatus er den gyldig i 1 år. Personer med flygtninge- eller subsidiær beskyttelsesstatus har adgang til det offentlige uddannelsessystem og sundhedsvæsen, og de har ret til visse sociale ydelser, medmindre de forbliver indkvarteret i et af de åbne centre som beskrevet i afsnit 2.3. Afhængige familiemedlemmer, som befinder sig i Malta, når de søger om asyl, får samme rettigheder, men kun personer med flygtningestatus har ret til familiesammenføring. Selvom personer i begge de to nævnte kategorier er berettiget til sociale ydelser er der betydelige forskelle i de to gruppers rettigheder, skriver JRS⁷⁶. Ifølge Thomas Hammarberg påvirker det mulighederne for at blive integreret i samfundet betydeligt:

⁷² Ibid, p. 15

⁷³ AIDA. Annual Report 2013 – Not There Yet: An NGO Perspective on Challenges to a Fair and Effective Common European Asylum System, 6. September 2013, p. 72

⁷⁴ Council of Europe, Report by Thomas Hammarberg, Commissioner for Human Rights of the Council of Europe, following his visit to Malta from 23 to 25 March 2011. Juni 2011, p. 13.

⁷⁵ Ibid p.16, 20-21, 26, 59, 61; AIDA. Annual Report 2013 – Not There Yet: An NGO Perspective on Challenges to a Fair and Effective Common European Asylum System, 6. September 2013, p. 60; JRS. Protection interrupted - The Dublin Regulation's Impact on Asylum Seekers' Protection, juni 2013, p.167

⁷⁶ Ibid., p. 171

*“The Commissioner notes that at present, the possibilities for establishing a new life in Malta are extremely limited for most migrants. In particular, with the exception of recognized refugees who may receive benefits on a par with Maltese nationals, the system currently in place to support the migrants, including the beneficiaries of subsidiary protection, appears to the Commissioner not to be conducive to integration. This system effectively marginalizes and perpetuates the social exclusion of migrants, who find themselves at serious risk of destitution. In this respect, the Maltese authorities have indicated that the support system in place should not be considered as a social benefit system, but only as a food and transport allowance for residents of open centres.”*⁷⁷

Hammarberg understøtter endvidere, at *“the lack of effective procedures to facilitate family reunification, and the limited prospects of obtaining Maltese citizenship, present serious obstacles to local integration.”*⁷⁸

Som beskrevet i afsnit 2.3. skal asylansøgere og personer med beskyttelsesstatus opholde sig i et åbent center for at få understøttelse/lommepenge. Hvis de forlader centeret, f.eks. fordi har fundet et job, og forsøger at leve uden for centrene, afbrydes understøttelsen.

Personer med beskyttelsesstatus kan ansøge om understøttelse, hvis ikke de er i stand til at arbejde, hvilket har forbedret deres muligheder for at flytte ud af centrene. I praksis tildeles de imidlertid ikke altid understøttelsen, uanset de faktisk opfylder kriterierne.⁷⁹

Flygtninge og migranter er ofte udsat for udnyttelse på arbejdsmarkedet. The European Commission against Racism and Intolerance skriver i deres fjerde rapport fra 2013: *“As far as the employment conditions of refugees, persons granted humanitarian protection and immigrants are concerned, the analysis of ECRI’s third report (paragraph 73) remains valid. As confirmed by the study on Migrant Workers published by Malta’s General Workers Union (the GWU) and by the 2010 Fundamental Rights Agency’s (FRA) Annual Report, many of these workers continue to be employed in the informal economy and are exploited by their employers, particularly in the construction sector. In addition to the payment of wages which are far lower than the national minimum wage, this study highlights that often health and safety standards are disregarded.”*⁸⁰

Thomas Hammarberg skriver yderligere:

*“The Commissioner notes that according to Maltese law, (and in line with the EU ‘Refugee Qualification Directive’²³), asylum seekers and beneficiaries of subsidiary protection are entitled to “access to employment, subject to labour market considerations, core social welfare benefits, appropriate accommodation, integration programmes, State education and training, and to receive core state medical care, especially in the case of vulnerable groups of persons” (emphasis added). The Commissioner notes that the law does not clarify the content of core social benefits and medical care, and finds it difficult to reconcile the system described above with the requirements set forth by both Maltese law and the above EU Directive.”*⁸¹

⁷⁷ Council of Europe, Report by Thomas Hammarberg, Commissioner for Human Rights of the Council of Europe, following his visit to Malta from 23 to 25 March 2011. Juni 2011, pkt. 56

⁷⁸ Ibid., pkt. 59

⁷⁹ The European Commission against Racism and Intolerance: ECRI Report on Malta. 15. Oktober 2013. pkt. 42.

The European Com

mission against Racism and Intolerance: ECRI Report on Malta. 15. Oktober 2013. pkt. 42.

uncil of Europe, following his visit to Malta from 23 to 25 March 2011. Juni 2011, pkt. 58

6. Andre medlemsstaters praksisser ved overførsler til Malta

Ifølge en komparativ rapport udarbejdet af the *European Council on Refugees and Exiles* og andre NGO'er udviser flere medlemsstater stigende bekymring for modtageforholdene og asylsystemet i Malta. I Tyskland har der siden efteråret 2009 været en uofficiel politik om ikke at sende sårbare personer til Malta pga. frihedsberøvelserne og forholdene i fængslerne. I 2011 anvendte Tyskland således suverænitetssklausulen i 42 Dublin-sager, hvor Malta blev identificeret som den ansvarlige medlemsstat⁸². Af en anden kilde fremgår det videre, at situationen i Malta har fået Forbundskontoret for Migration og Flygtninge til at annoncere, at uledsagede mindreårige ikke længere overføres dertil⁸³. Ifølge *European Asylum Support Office* har Finland stoppet tilbagesendelser af uledsagede mindreårige, enlige forældre og ofre for trafficking til Malta.⁸⁴ Også i Italien er overførsler til Malta i enkelte sager blevet stoppet⁸⁵, og i Belgien er Malta et af de få lande, som der undtagelsesvis ikke tilbagesendes til, hvis en person i Dublin-proceduren kan bevise, at han/eller hun led alvorlig overlast under sit første ophold i landet⁸⁶.

I en konkret sag, *X v. the Belgian State*, ved *Conseil du Contentieux des Etrangers* i Belgien i januar 2012 fandt domstolen, at overførslen af ansøgeren til Malta kunne føre til en krænkelse af EMRK's artikel 3 på grund af de dårlige modtageforhold for asylansøgere, særligt i Maltas fængsler. Overførslen blev derfor suspenderet. Ansøgeren, en somalier født i 1990, søgte asyl i Belgien 27. oktober 2011 efter tidligere at være blevet Dublin-overført fra Holland til Malta i 2010. Ansøgeren hævdede, at han dengang var blevet hjemløs i Malta, og at hans ansøgning ikke havde fået en fyldestgående behandling, eftersom han ikke blev ydet retshjælp. Han hævdede, at han ville være i risiko for samme behandling samt arbitrær frihedsberøvelse ved en tilbageførsel til Malta fra Belgien. Det fremgik af dommen, at Belgien "*could not have been unaware of these shortcomings in the system of the asylum proceedings and the reception facilities and should thus have taken them into consideration in the decision-making process.*"⁸⁷

Henholdsvis EMD og EU-domstolen har tidligere fastslået i sagerne *M.S.S v. Belgium and Greece* samt de forenede sager *N.S. v. UK og M.E. and others v. UK*, at stater ikke kan fralægge sig ansvaret, når der tilbagesendes til ulovlige frihedsberøvelser, utilstrækkelige retsmidler og nedværdigende behandling⁸⁸.

⁸² European Council on Refugees and Exiles. Dublin II regulation: lives on hold –European comparative report, february 2013, p.45-48, 113

⁸³ JRS. Protection interrupted - The Dublin Regulation's Impact on Asylum Seekers' Protection, juni 2013, p.119

⁸⁴ European Asylum Support Office, Annual Report on the Situation of Asylum in the European Union 2012, 2013, p. 70

⁸⁵ European Council on Refugees and Exiles. Dublin II regulation: lives on hold –European comparative report, february 2013, p.45-48, 113

⁸⁶ JRS. Protection interrupted - The Dublin Regulation's Impact on Asylum Seekers' Protection, juni 2013, p. 85

⁸⁷ Belgium: Contentieux du Conseil des Etrangers. *X v. Belgian State*, represented by the Minister for Asylum and Migration, Social Integration and Poverty Reduction, Nr. 72824 of January 6, 2012, 6 January 2012, p.4

⁸⁸ Se Case of *M.S.S v. Belgium and Greece*, Appl.no: 30696/09, 21. januar 2011 og Joint cases C-411/10 og C-493/10 *N.S. mod Secretary of State for the Home Department og M.E. m.fl. mod Refugee Applications Commissioner Minister for Justice, Equality and Law Reform.*

7. Kilder

Amnesty International

“Amnesty International Report 2013 - The State of the World's Human Rights – Malta”, 23 May 2013

http://www.ecoi.net/local_link/248002/358294_en.html

Asylum Information Database

Annual Report 2013 – *“Not There Yet: An NGO Perspective on Challenges to a Fair and Effective Common European Asylum System”*, 6. September 2013.

http://www.asylumineurope.org/files/shadow-reports/not_there_yet_02102013.pdf

“Country Report – Malta”, marts 2013

http://www.asylumineurope.org/files/report-download/aida_-_report_malta_0.pdf

Belgium: Contentieux du Conseil des Etrangers

X v. Belgian State, represented by the Minister for Asylum and Migration, Social Integration and Poverty Reduction, Nr. 72824 of January 6, 2012, p.4

<http://www.dublin-project.eu/dublin/Resources/X-v.-de-Belgische-Staat-Conseil-du-Contentieux-des-Etrangers-Belgium-January-2012/X-v.-de-Belgische-Staat-January-2012>

Council of Europe

“Report by Thomas Hammarberg, Commissioner for Human Rights of the Council of Europe, following his visit to Malta from 23 to 25 March 2011.”, juni 2011

<https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1797917>

Council of Europe's Committee for the Prevention of Torture (CPT)

“Report to the Maltese Government on the visit to Malta carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 26 to 30 September 2011”, offentliggjort 4. juli 2013

<http://www.cpt.coe.int/documents/mlt/2013-12-inf-eng.htm>

Council of Europe: European Commission against Racism and Intolerance

“ECRI report on Malta – (fourth monitoring cycle)”, 15. oktober 2013

<http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/Country-by-country/Malta/MLT-CbC-IV-2013-037-ENG.pdf>

European Council on Refugees and Exiles

“Dublin II regulation: lives on hold – European comparative report”, februar 2013

<http://www.dublin-project.eu/dublin/New-report-Dublin-II-regulation-lives-on-hold>

European Court of Justice

X v. Belgian State, represented by the Minister for Asylum and Migration, Social Integration and Poverty Reduction, Nr. 72824 of January 6, 2012, Belgium: Contentieux du Conseil des Etrangers, 6 January 2012

Joint cases C-411/10 og C-493/10 *N.S. mod Secretary of State for the Home Department og M.E. m.fl. mod Refugee Applications Commissioner Minister for Justice, Equality and Law Reform*

European Union: European Asylum Support Office (EASO),
Annual Report on the Situation of Asylum in the European Union 2012, 2013,
<http://www.refworld.org/docid/51dba1e44.html>

Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD)
Aden Ahmed v. Malta, Application no. 55352/12, Judgment, 23 July 2013
<http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-122894>

Louled Massoud v. Malta, Application no. 24340/08, 27 July 2010
<http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-100143>

M.S.S v. Belgium and Greece, Appl.no: 30696/09, 21. januar 2011
<http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-103050>

Suso Musa v. Malta, Application no. 42337/12, Judgment, 23 July 2013
<http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-122893>

Human Rights Watch
"Boat Ride to Detention", 18. juli 2012
<http://www.hrw.org/sites/default/files/reports/malta0712ForUpload.pdf>

International Commission of Jurists
"Not here to stay: Report of the International Commission of Jurists on its visit to Malta on 26-30 September 2011", maj 2012
<http://www.refworld.org/docid/4fe4096a2.html>

Jesuit Refugee Service in Europe (JRS)
"Protection interrupted - The Dublin Regulation's Impact on Asylum Seekers' Protection", juni 2013
https://www.jrs.net/assets/Publications/File/protection-Interrupted_JRS-Europe.pdf

Becoming vulnerable in detention National report Malta, DEVAS National Report 2010
<http://www.jesuit.org.mt/files/634311314406818750.pdf>

UN High Commissioner for Refugees (UNHCR)
"UNHCR'S position on the detention of asylum seekers in Malta", 18. September 2013
<http://www.refworld.org/docid/52498c424.html>

“Asylum Trends in 2012- Levels and Trends in Industrialized Countries. 21. Marts 2013
<http://www.unhcr.org/5149b81e9.html>

United States Department of State

2012 Country Reports on Human Rights Practices - Malta, 19 April
2013, <http://www.refworld.org/docid/517e6e0af.html>

8. Kilder til videre læsning

Advocacy Network on Destitution, Jesuit Refugee Service Malta

“A report on a pilot study on destitution amongst the migrant community in Malta”, March 2010
<http://www.jesuit.org.mt/files/634199220606983750.pdf>

“Living in Limbo – Forced Migration Destitution in Europe”, March 2010
<http://www.jrs.ie/resources/policy/file/202-jrs-europe-living-in-limbo--18-18h>

Amnesty International

“Seeking safety, Finding fear – refugees, asylum seekers and migrants in Libya and Malta”, December 2010,
<http://www.amnesty.org/en/library/asset/REG01/004/2010/en/d0e71b60-71ec-4c4b-8b2f-d03a881b90f6/reg010042010en.pdf>

HUMA Network

Access to healthcare and living conditions of asylum seekers and undocumented migrants in Cyprus, Malta, Poland and Romania, March 2011
<http://www.dublin-project.eu/dublin/content/download/3269/32233/version/3/file/Huma+Network+-+Mars+2011+-+Access+to+healthcare+and+living+conditions+of+AS+and+UM+in+Cyprus%2C+Malta%2C+Poland+and+Romania.pdf>

Medecins sans Frontieres

”I never thought I would be imprisoned in Europe too” - A Briefing Paper, marts 2009
http://www.medicisenzafrontiere.it/Immagini/file/comunicati_stampa/MSF_malta_marzo_2009.pdf

“Not criminals- Medecins sans Frontieres exposes conditions for undocumented migrants and asylum seekers in Maltese detention centres”, April 2009,
http://www.msf.org.uk/sites/uk/files/not_criminals_report_Malta_200904160055.pdf

