

Nævnet stadfæstede i januar 2019 Udlændingestyrelsens afgørelse vedrørende en mandlig statsborger fra Georgien. Indrejst i 2018.

Flygtningenævnet udtalte:

”Ansøgeren er georgisk statsborger, etnisk georgier og kristen fra Gori, Georgien. Ansøgeren har ikke været medlem af politiske eller religiøse foreninger eller organisationer, men han har deltaget i politiske møder og aktioner. Ansøgeren har som asylmotiv henvist til, at han ved en tilbagevenden til Georgien frygter de georgiske myndigheder. Ansøgeren har videre henvist til, at han frygter dem, der har truet ham og hans familie, fordi ægtefællen er etnisk ossetier. Til støtte for sit asylmotiv, har ansøgeren oplyst, at han i forbindelse med regeringsskiftet i 2012 blev fyret fra sit job som offentligt ansat. I forbindelse med fyringen blev ansøgeren tvunget til at underskrive en opsigelse. Ansøgeren har videre oplyst, at han efterfølgende blev idømt seks års fængsel for at have været ligeglad med sit arbejde og for at have misbrugt det. I forbindelse med arrestationen og fængslingen fik ansøgeren et glas vand af en myndighedsperson, og ansøgeren formoder, at glasset indeholdt sovemedicin. Ansøgeren blev [i foråret] 2018 løsladt. Ansøgeren fik dog ikke udleveret sine alle sine papirer, hvilke han havde brug for, for at kunne påklage den uretmæssige opsigelse og fængsling. Ansøgeren er efter sin løsladelse blevet truet adskillige gange telefonisk, ligesom han er blevet opsøgt af ukendte personer, som har udsat ham for fysiske overgreb og bedt ham om at stoppe sine aktiviteter. Ansøgeren har i den forbindelse søgt politiets beskyttelse, men det har været uden resultat. Ansøgeren udrejste derfor legalt med sin ægtefælle og deres to børn [i sommeren] 2018. Flygtningenævnet kan ikke lægge til grund, at ansøgeren har en konflikt med myndighederne eller andre i Georgien i tilknytning til, at han har arbejdet som sikkerhedsvagt i sikkerhedsdepartementet under det georgiske forsvar. Nævnet har lagt vægt på, at ansøgeren ikke har forklaret overbevisende om opsøgningerne og truslerne mod ham, der angiveligt alene skulle hænge sammen med, at ansøgeren har ville klaget over en tidligere afsagt og afsonet dom på fængsel i 6 år. Det er herunder også indgået i nævnets vurdering af sagen, at ansøgeren uden problemer er udrejst legalt af Georgien. Nævnet har desuden lagt vægt på, at ansøgerens forklaring under samtalen i [efteråret] 2018 om antallet af opsøgninger af sikkerhedstjenesten i Georgien har været præget af divergenser. Hertil kommer, at nævnet må anse det for påfaldende, at ansøgeren først under mødet i nævnet har oplyst om sin deltagelse i møder mv. i partiregi. Ansøgerens forklaring om, at han var nervøs under samtalen i Udlændingestyrelsen og ikke var klar over, i hvilket omfang han turde oplyse dette overfor styrelsen, kan ikke føre til en anden vurdering. Hertil kommer, at tilstedeværelsen af problemer af den karakter, som ansøgeren påberåber sig under sagen, herunder om vilkårlige og uberettigede fængslinger og om omfattende korrupsion blandt dommere og lokalt ansatte på rådhus, ikke er understøttet af det baggrundsmateriale, som nævnet er i besiddelse af, og som der også er henvist til i Udlændingestyrelsens afgørelse. Der henvises til følgende rapporter: Udlændingestyrelsen og Dansk Flygtningehjælp, ”Georgia. The Situation of the Kist Community and the Chechens Georgia”, 7. november 2018, Utrikesdepartementet, ”Mänskliga rättigheter, demokrati och rättsstatens principer i Georgien - situationen per den 31 december 2017”, 28. juni 2018, USDOS – US Department of State, ”Country Report on Human Rights Practices 2016 – Georgia”, 3. marts 2017, Freedom House, ”Nations in Transit 2018 – Georgia”, 11. april 2018, og Landinfo, ”Georgien: Korrupsjon i politi og rettsvesen”, 9. marts 2017. Af baggrundsoplysningerne fremgår det blandt andet, at anholdelser i forbindelse med magtskiftet i 2012 var rettet mod personer i ledende stillinger. Ansøgeren kan i kraft af sin stilling som sikkerhedsvagt i sikkerhedsdepartementet ikke anses for at tilhøre denne kategori. Ansøgeren har på den anførte baggrund ikke sandsynliggjort, at han har behov for beskyttelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1 eller stk. 2. De generelle forhold i Georgien, og den omstændighed, at

ansøgerens ægtefælle er ossetier, kan ikke i sig selv føre til opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7. Flygtningenævnet stadfæster derfor Udlændingestyrelsens afgørelse.”
Geor/2019/1/SEL

Emneord: Politiske forhold, Generelle forhold

Nævnet stadfæstede i januar 2019 Udlændingestyrelsens afgørelse vedrørende en kvindelig statsborger og to børn fra Georgien. Indrejst i 2018.

Flygtningenævnet udtalte:

”Ansøgeren er georgisk statsborger, etnisk ossetier og ortodoks kristen fra Gori, Georgien. Ansøgeren har ikke været medlem af politiske eller religiøse foreninger eller organisationer eller i øvrigt været politisk aktiv. Ansøgeren har som asylmotiv henvist til, at hun ved en tilbagevenden til Georgien frygter, at hendes børn vil blive kidnappet og voldtaget, og at hun vil blive udvist af Georgien til Ossetien, idet hun er ossetier. Ansøgeren har til støtte herfor oplyst, at hendes ægtefælle er blevet fyret og anholdt uden grund, og at han derefter var fængslet i seks år. Ansøgeren har videre oplyst, at ægtefællen efter løsladelsen [i foråret] 2018 omkring to gange hver uge blev truet telefonisk, hvilket fortsatte indtil deres udrejse. Ansøgeren tror, at ægtefællen modtog opkaldene med truslerne, fordi han var offentligt ansat under den tidligere regering, og fordi den nye regering ikke ønskede, at sandheden om hans uskyld skulle blive afsløret. Ansøgeren overhørte trusselopkaldene og hørte, at både hende selv og deres børn blev nævnt. Ansøgeren og hendes familie udrejste legalt af Georgien [i sommeren] 2018. Flygtningenævnet har ikke kunnet lægge ansøgerens ægtefælles asylmotiv til grund, og nævnet finder således, at ægtefællen ikke har sandsynliggjort, at han har en konflikt med myndighederne i Georgien eller andre. Da ansøgerens asylmotiv er afledt af ægtefællens asylmotiv, er det en konsekvens heraf, at ansøgeren heller ikke kan få opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1 eller stk. 2. Ansøgeren har ikke i øvrigt et selvstændigt asylmotiv eller personlige konflikter i Georgien, der kan danne grundlag for en opholdstilladelse efter de nævnte bestemmelser. Den omstændighed, at ansøgeren er fra Sydossetien, kan således som anført af Udlændingestyrelsen, ikke i sig selv føre til asyl. De generelle forhold i Georgien kan ikke i sig selv føre til opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7. Flygtningenævnet stadfæster derfor Udlændingestyrelsens afgørelse.” Geor/2019/2/SEL

Emneord: Politiske forhold, Generelle forhold

Nævnet stadfæstede i januar 2019 Udlændingestyrelsens afgørelse vedrørende et ægtepar samt et barn fra Georgien. Indrejst i 2017 og 2018.

Flygtningenævnet udtalte:

”Ansøgerne er etniske georgier og kristne ortodokse af trosretning fra [by], Georgien. Den mandlige ansøger har været politisk aktiv, idet han var tilhænger af og har propageret for Nationalbevægelsen. Den kvindelige ansøger har ikke været politisk aktiv. Ansøgerne har som asylmotiv henvist til, at de ved en tilbagevenden til hjemlandet frygter at blive slået ihjel af regeringen. Den mandlige ansøger har til støtte herfor oplyst, at han var tilhænger af Nationalbevægelsen, og han begyndte at udføre aktiviteter for bevægelsen [sommeren] 2017 og frem til valget i [efteråret] 2017. [Efteråret] 2017 var ansøgeren ude at spise med sin ægtefælle og to sønner, da han på et tidspunkt blev opsøgt af to personer, der truede med at slå ham ihjel, hvis han ikke forlod Georgien inden 24 timer. De truede desuden med, at hans familie ville blive slået ihjel, hvis de henvendte sig til politiet. Ansøgeren udrejste herefter af Georgien [dagen efter]. Ansøgerens familie er efterfølgende blevet opsøgt og chikaneret grundet ansøgerens støtte og aktiviteter for Nationalbevægelsen. Den kvindelige ansøger har til støtte for asylmotivet henvist til den mandlige ansøgers konflikt med regeringen. Den kvindelige ansøger er en enkelt gang blevet opsøgt på bopælen af ukendte mænd, der spurgte ind til hvor hendes ægtefælle var. De truede med at slå ansøgeren ihjel, hvis hun ikke talte sandt. Hun udrejste herefter af Georgien [i foråret] 2018. Flygtningenævnet kan ikke lægge til grund, at ansøgerne ved en tilbagevenden til Georgien risikerer forfølgelse eller overgreb fra de georgiske myndigheders side som følge af, at den mandlige ansøger har været politisk aktiv for Nationalbevægelsen. Nævnet kan således ikke lægge til grund, at den mandlige ansøger er blevet forfulgt som følge sine politiske aktiviteter, idet nævnet vurderer, at ansøgernes forklaringer herom fremstår utroværdige. Nævnet har herved lagt vægt på, at den mandlige ansøger har forklaret divergerende og udbyggende om centrale forhold. Det fremgår således af den mandlige ansøgers asylansøgningsskema, at han uden for restauranten blev truet med drab, hvis han meldte mændene til politiet, mens han under nævnsmødet har oplyst, at han ikke blev truet i anledning af en eventuel politianmeldelse. Den mandlige ansøger har endvidere forklaret udbyggende, idet han efter Udlændingestyrelsens afslag har fremlagt en korrespondance med en ven, som angivelig skulle omhandle den mandlige ansøgers deltagelse i et hemmeligt møde i Grækenland i [sommeren] 2017 med den tidligere georgiske regeringsleder. Den mandlige ansøger har ikke tidligere oplyst om dette møde, og hans familie har ikke haft kendskab hertil. Endvidere har den mandlige ansøger under nævnsmødet forklaret usikkert og svingende om indholdet af mødet i Grækenland og konsekvenserne af dette. Hertil kommer at den mandlige ansøger efter Udlændingestyrelsens oplysning om, at hans sag kunne behandles som åbenbart grundløs, omtalte en video for Dansk Flygtningehjælp, som han ganske vist efterfølgende har frafaldet, men som indgik i Dansk Flygtningehjælps begrundelse for at modsætte sig, at sagen kunne behandles som åbenbart grundløs. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at den kvindelige ansøger kun har kunnet forklare kortfattet og overfladisk om den mandlige ansøgers politiske aktiviteter og blandt andet har angivet, at hun ikke helt ved, hvilken rolle den mandlige ansøger havde i Nationalbevægelsen, selvom aktiviteterne ifølge den mandlige ansøger stod på omkring 10 timer dagligt i en periode på flere måneder, og selvom den mandlige ansøger har oplyst, at han gjorde en forskel. Den kvindelige ansøger har endvidere udbygget sin forklaring, idet hun først under nævnsmødet har oplyst om, at hendes forældre blev opsøgt af ukendte personer under et besøg i ansøgernes lejlighed i [by] efter ansøgernes udrejse. Flygtningenævnet har endvidere lagt vægt på, at ansøgerne er udrejst legalt af Georgien og har gyldigt pas, herunder at den kvindelige ansøgers og det medfølgende barns pas er udstedt i [efteråret] 2017 forud for, at de angivelige problemer startede. Den kvindelige ansøger har ikke givet nogen plausibel forklaring på, hvorfor hun valgte at få udstedt pas på dette tidspunkt. Efter en samlet vurdering finder Flygtningenævnet således, at ansøgerne ikke har sandsynliggjort, at de ved en tilbagevenden til Georgien vil være i risiko for konkret og individuel forfølgelse omfattet

af udlændingelovens § 7, stk. 1, eller i reel risiko for umenneskelig behandling eller andre forhold omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 2. Flygtningenævnet stadfæster derfor Udlændingestyrelsens afgørelse.” Geor/2019/3/CABV

Emneord: Politiske forhold, Chikane

Nævnet stadfæstede i januar 2019 Udlændingestyrelsens afgørelse vedrørende en mandlig statsborger fra Georgien. Indrejst i 2018.

Flygtningenævnet udtalte:

”Ansøgeren er etnisk georgier og kristen af trosretning fra [by], Georgien. Ansøgeren har ikke været medlem af politiske eller religiøse foreninger eller organisationer eller i øvrigt været politisk aktiv. Ansøgeren har som asylmotiv henvist til, at han ved en tilbagevenden til hjemlandet frygter at blive slået ihjel af regeringen. Ansøgeren har til støtte for sit asylmotiv henvist til, at hans far var tilhænger af og har propageret for Nationalbevægelsen, der gav faren problemer med regeringen. [Efteråret] 2017 var ansøgeren ude at spise med sin familie, da ansøgerens far blev opsøgt af to personer, der truede med at slå ansøgerens far ihjel, og at han havde 24 timer til at forlade landet. Ansøgerens far udrejste herefter af Georgien. Ansøgeren oplevede efterfølgende, at farens konflikt med regeringen begynde at gå ud over familien. Ansøgeren og hans familie begyndte at blive opsøgt og chikaneret. Ansøgeren oplevede det ved, at han blev flyttet en invalidegruppe ned, ligesom han blev sat ned i løn. Ansøgeren har videre oplyst, at han omkring [foråret] 2018 blev overfaldet af nogle ukendte personer, hvor han blandt andet blev tvunget til at drikke urin. Episoden blev filmet, og de ukendte personer har truet med at offentliggøre videoen. Ansøgeren udrejste af Georgien [i foråret] 2018. Flygtningenævnet kan ikke lægge til grund, at ansøgeren ved en tilbagevenden til Georgien risikerer forfølgelse eller overgreb fra de georgiske myndigheders side som følge af, at hans far, [A], har været politisk aktiv for Nationalbevægelsen. Nævnet kan således ikke lægge til grund, at [A] er blevet forfulgt som følge sine politiske aktiviteter, idet nævnet vurderer, at [A's] og [B's] forklaringer herom fremstår utroværdige. Nævnet har herved lagt vægt på, at [A] har forklaret divergerende og udbyggende om centrale forhold. Det fremgår således af hans asylansøgningsskema, at han uden for restauranten blev truet med drab, hvis han meldte mændene til politiet, mens han under nævnsmødet har oplyst, at han ikke blev truet i anledning af en eventuel politianmeldelse. [A] har endvidere forklaret udbyggende, idet han efter Udlændingestyrelsens afslag har fremlagt en korrespondance med en ven, som angivelig skulle omhandle hans deltagelse i et hemmeligt møde i Grækenland i [sommeren] 2017 med den tidligere georgiske regeringsleder. [A] har ikke tidligere oplyst om dette møde, og hans familie har ikke haft kendskab hertil. Endvidere har [A] under nævnsmødet forklaret usikkert og svingende om indholdet af mødet i Grækenland og konsekvenserne af dette. Hertil kommer at [A] efter Udlændingestyrelsens oplysning om, at hans sag kunne behandles som åbenbart grundløs, omtalte en video for Dansk Flygtningehjælp, som han ganske vist efterfølgende har frafaldet, men som indgik i Dansk Flygtningehjælps begrundelse for at modsætte sig, at sagen kunne behandles som åbenbart grundløs. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at [B] kun har kunnet forklare kortfattet og overfladisk om sin mands politiske aktiviteter og blandt andet har angivet, at hun ikke helt ved, hvilken rolle han havde i Nationalbevægelsen, selvom aktiviteterne ifølge [A] stod på omkring 10 timer dagligt i en periode på flere måneder, og selvom [A] har oplyst, at han gjorde en forskel. [B] har endvidere udbygget sin forklaring, idet hun først under nævnsmødet har oplyst om, at hendes forældre blev opsøgt af ukendte personer under et besøg i ansøgenes lejlighed i [by] efter ansøgenes udrejse. Flygtningenævnet har endvidere lagt vægt på, at ansøgeren i nærværende sag er udrejst legalt af Georgien. Efter en samlet vurdering finder Flygtningenævnet således, at ansøgeren ikke har sandsynliggjort, at han ved en tilbagevenden til Georgien vil være i risiko for konkret og individuel forfølgelse omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 1, eller i reel risiko for umenneskelig behandling eller andre forhold omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 2. Flygtningenævnet stadfæster derfor Udlændingestyrelsens afgørelse.” Geor/2019/4/CABV

Emneord: Politiske forhold, Chikane

Nævnet stadfæstede i januar 2019 Udlændingestyrelsens afgørelse vedrørende et ægtepar samt to børn fra Georgien. Indrejst i 2018.

Flygtningenævnet udtalte:

”Ansøgerne er etnisk georgier og kristne ortodokse af trosretning fra [by], Georgien. Ansøgerne har ikke været medlem af politiske eller religiøse foreninger eller organisationer eller i øvrigt været politisk aktive. Ansøgerne har som asylmotiv henvist til, at de ved en tilbagevenden til hjemlandet frygter at blive slået ihjel af regeringen. Ansøgerne har i den forbindelse henvist til den kvindelige ansøgers fars konflikt med regeringen, idet faren havde et tilhørsforhold til Nationalbevægelsen, der gav ham og familien problemer. Den mandlige ansøger har til støtte herfor oplyst, at hans svigerfar havde et tilhørsforhold til Nationalbevægelsen, hvorefter hele familien fik problemer med regeringen. Ansøgeren oplevede det ved, at ægtefælle en dag blev opsøgt på gaden af ukendte mænd, der spurgte ind til, hvem hun var. De begyndte herefter at modtage flere telefonopkald dagligt, ligesom at de blev opsøgt på bopælen. Ansøgeren fik problemer med at skaffe arbejde, og hvis han endelig fandt et, blev han uden begrundelse fyret få dage efter. Det lykkedes ansøgeren at finde et arbejde, men her blev han opsøgt af tre personer, der slog og truede med, at de ville sørge for at han døde, hvis han ikke udrejste af landet. Den kvindelige ansøger har til støtte for asylmotivet oplyst, at hendes far havde et tilhørsforhold til Nationalbevægelsen, der begyndte at gå ud over familien. Ansøgeren oplevede det ved, at hun en dag blev opsøgt på gaden af en ukendt mand, der spurgte, om hun var datter af sin far, hvilket hun svarede bekræftende til. Herefter begyndte familien at modtage flere telefonopkald, hvor de blev truet på livet. Ansøgeren blev ligeledes opsøgt på bopælen af en ukendt mand, der spurgte efter hendes far, og truede hende med en kniv. Ansøgerne udrejste herefter af Georgien [i foråret] 2018. Flygtningenævnet kan ikke lægge til grund, at ansøgerne ved en tilbagevenden til Georgien risikerer forfølgelse eller overgreb fra de georgiske myndigheders side som følge af, at [den kvindelige ansøgers] far, [A], har været politisk aktiv for Nationalbevægelsen. Nævnet kan således ikke lægge til grund, at [A] er blevet forfulgt som følge sine politiske aktiviteter, idet nævnet vurderer, at [A's] og [B's] forklaringer herom fremstår utroværdige. Nævnet har herved lagt vægt på, at [A] har forklaret divergerende og udbyggende om centrale forhold. Det fremgår således af hans asylansøgningsskema, at han uden for restauranten blev truet med drab, hvis han meldte mændene til politiet, mens han under nævnsmødet har oplyst, at han ikke blev truet i anledning af en eventuel politianmeldelse. [A] har endvidere forklaret udbyggende, idet han efter Udlændingestyrelsens afslag har fremlagt en korrespondance med en ven, som angivelig skulle omhandle hans deltagelse i et hemmeligt møde i Grækenland i [sommeren] 2017 med den tidligere georgiske regeringsleder. [A] har ikke tidligere oplyst om dette møde, og hans familie har ikke haft kendskab hertil. Endvidere har [A] under nævnsmødet forklaret usikkert og svingende om indholdet af mødet i Grækenland og konsekvenserne af dette. Hertil kommer at [A] efter Udlændingestyrelsens oplysning om, at hans sag kunne behandles som åbenbart grundløs, omtalte en video for Dansk Flygtningehjælp, som han ganske vist efterfølgende har frafaldet, men som indgik i Dansk Flygtningehjælps begrundelse for at modsætte sig, at sagen kunne behandles som åbenbart grundløs. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at [B] kun har kunnet forklare kortfattet og overfladisk om sin mands politiske aktiviteter og blandt andet har angivet, at hun ikke helt ved, hvilken rolle han havde i Nationalbevægelsen, selvom aktiviteterne ifølge [B] stod på omkring 10 timer dagligt i en periode på flere måneder, og selvom [A] har oplyst, at han gjorde en forskel. [B] har endvidere udbygget sin forklaring, idet hun først under nævnsmødet har oplyst om, at hendes forældre blev opsøgt af ukendte personer under et besøg i ansøgernes lejlighed i [by] i efter ansøgernes udrejse. Hertil kommer, at den kvindelige ansøger i nærværende sag har forklaret divergerende om episoden, hvor hun blev truet med en kniv. Ifølge referatet af samtalen

[sommeren] 2018 har hun således forklaret, at hun blev truet af en mand, mens hun under nævnsmødet har forklaret, at hun blev truet af to mænd. Den mandlige ansøger har endvidere forklaret divergerende om, hvorvidt han opholdt sig hjemme i perioden frem til sin udrejse, idet han ifølge samtalereferatet af [sommeren] 2018 ikke opholdt sig hos sig selv, mens han under nævnsmødet har forklaret, at han opholdt sig hjemme i ansøgernes lejlighed. Flygtningenævnet har endvidere lagt vægt på, at ansøgerne er udrejst legalt af Georgien og har gyldigt pas, som er udstedt omkring en måned før deres udrejse. Efter en samlet vurdering finder Flygtningenævnet således, at ansøgerne ikke har sandsynliggjort, at de ved en tilbagevenden til Georgien vil være i risiko for konkret og individuel forfølgelse omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 1, eller i reel risiko for umenneskelig behandling eller andre forhold omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 2. Flygtningenævnet stadfæster derfor Udlændingestyrelsens afgørelse. Flygtningenævnet stadfæster derfor Udlændingestyrelsens afgørelse.” Geor/2019/5/CABV

Emneord: Politiske forhold, Chikane