

***Y.H.A. mod Australien (sag nr. 162/2000 af 23. november 2001)***

*Sagsfremstilling:*

*Den somaliske statsborger Y.H.A. indrejste i Australien i juli 1998, hvor han søgte asyl. Som motiv for sin asylansøgning henviste han til, at han tilhørte Shikal-klanen og var flygtet fra Mogadishu og Somalia til Kenya i 1991, da hans søster og fader, der havde været politibetjent under den tidligere Siad Barre regering, var blevet dræbt. Y.H.A. oplyste endvidere, at han var returneret til Somalia i 1992, idet hans hustru tilhørte Hawiye-klanen, der var i stand til at beskytte ham, og at han var begyndt at arbejde for UNOSOM som meddeler, der videregav oplysninger om, hvor der lå våben gemt.*

*Y.H.A. henviste endelig til, at han i oktober 1993 og i løbet af 1994 var blevet angrebet af Hawiye-klanen, der havde opdaget, at han arbejdede for UNOSOM, hvorefter han forlod Somalia.*

*De australske myndigheder meddelte Y.H.A. afslag på asyl og bemærkede, at han kunne henvises til at tage ophold i den nordøstlige del af Somalia i området ved Galkayo. De australske myndigheder noterede sig, at de nordøstsomaliske myndigheder ikke accepterede tvangsmæssige udsendelser, men fandt ikke, at Y.H.A. på den baggrund opfyldte betingelserne for at få asyl i Australien.*

*Påstanden:*

*Y.H.A. indbragte Australien for Torturkomitéen og gjorde gældende, at de australske myndigheder ville krænke artikel 3, hvis han blev udsendt til Somalia, idet han dér risikerede at blive udsat for tortur. Han henviste i den forbindelse til, at hans sag var at sammenligne med sagen Elmi mod Australien (se ovenfor).*

*Torturkomitéens bemærkninger:*

*Komitéen gav ikke Y.H.A. medhold i hans klage. Komitéen noterede sig indledningsvis, at de australske myndigheder ikke betvivlede, at Y.H.A.'s familiemedlemmer var blevet dræbt i Somalia, men alene var af den opfattelse, at angrebene snarere var en følge af den generelle voldsbølge, der hærgede Mogadishu på daværende tidspunkt, end de var specifikt rettet imod klageren af de årsager, han selv henviste til. Komitéen bemærkede også, at der, på grund af adskillige divergenser, kunne rejses tvivl om Y.H.A.'s troværdighed (pkt. 7.3).*

*Komitéen genkaldte sig, at formålet med undersøgelsen af klagen var at få fastslået, hvorvidt klageren på nuværende tidspunkt risikerede at blive udsat for tortur i Somalia. Komitéen fandt samlet set under hensyntagen til, at medlemmer af Shikal-klanen nu deltager i den nye overgangsregering, at Y.H.A. ikke havde godtgjort, at han risikerede at blive udsat for tortur ved en udsendelse til Somalia (pkt. 7.4).*