

## Statsborger fra Somalia:

Nævnet stadfæstede i sommeren 2014 Udlændingestyrelsens afgørelse vedrørende en kvindelig statsborger fra Somalia. Indrejst i 2013.

Flygtningenævnet udtalte:

”Ansøgeren er somalisk statsborger og muslim af trosretning fra Somalia. Ansøgeren har ikke været medlem af politiske eller religiøse foreninger eller organisationer eller i øvrigt været politisk aktiv. Ansøgeren har som asylmotiv gjort gældende, at hun stammer fra en landsby [...], i nærheden af Qoryooley, og at hun ved en tilbagevenden til hjembyen har henvist til, at hun frygter at blive dræbt af enten medlemmer fra klanen [...] eller Al-Shabaab militsen. Ansøgerens ægteskab med sin nuværende ægtefælle, [...], der er fra klanen [...], er ikke accepteret af ægtefællens klan, idet ansøgeren kommer fra klanen [...]. Efter at ansøgeren og [...] havde mødt hinanden i slutningen af 2010, begyndelsen af 2011, blev ansøgeren chikaneret af [...] familie. Ved deres første henvendelse på bopælen, forsøgte de at dræbe hende med knivstik, ligesom de overhældte hende med kogende vand. I september 2012 friede et medlem af Al-Shabaab til ansøgeren, og faderen accepterede frieriet. Ansøgeren og [...] giftede sig derefter hemmeligt [i] november 2012. [Den følgende dag] opsøgte [...] familie, der var blevet bekendt med ægteskabet, ansøgerens families bopæl. Ansøgeren var ikke hjemme. [Få dage senere] opsøgte [...] familie igen ansøgerens families bopæl, hvor de dræbte ansøgerens stedmoder ved en fejl, idet de forvekslede stedmoderen med ansøgeren, eftersom stedmoderen og ansøgeren bar det samme slags tøj. Al-Shabaab vil dræbe ansøgeren, fordi hun ikke har overholdt islamisk lovgivning, idet hun giftede sig med sin ægtefælle, uden begge familiers accept. Al-Shabaab uddelte sedler i landsbyen, hvori ansøgerens navn stod anført sammen med teksten ”den pige som overtræder islamisk lovgivning skal overgives til os”. Ansøgerens fader blev, efter ansøgerens udrejse, bortført af Al-Shabaab og senere dræbt, grundet ansøgerens forhold. Flygtningenævnet finder ikke, at ansøgeren på troværdig måde har redegjort for baggrunden for sin udrejse af Somalia. Flygtningenævnet lægger herved vægt på, at ansøgerens asylmotiv i sig selv forekommer konstrueret til lejligheden og at savne indre logik. Hertil kommer, at ansøgeren på væsentlige punkter har forklaret divergerende og udbyggende. Ansøgerens forklaring om, at hun bliver overfaldet og skoldet af [...] familie, er først fremkommet efter afslaget, og uanset om det lægges til grund, at ansøgeren i dag har skader svarende til overfald og skoldning, findes det således ikke sandsynliggjort, at de kan tilskrives et sådant overfald. Hertil kommer, at ansøgeren ikke har kunnet give en overbevisende forklaring på formålet med en hemmelig vielse til [...], idet hun samtidig har fortalt, at de ikke turde offentliggøre den, ligesom hun af samme grund rev vielsesattesten i stykker. Flygtningenævnet lægger endvidere vægt på resultatet af sproganalysen, som konkluderer med sikkerhed, at ansøgerens sprog ikke er overensstemmende med det sprog, der tales i den opgivne hjemby, men i stedet er overensstemmende med det sprog, der tales i det nordlige Somalia. På baggrund af denne sikre konklusion sammenholdt med ansøgerens generelt manglende troværdighed, finder Flygtningenævnet endvidere ikke, at ansøgeren har sandsynliggjort, at hun stammer fra [...]. Flygtningenævnet bemærker, at den fremlagte kopi af eksamensbeviset ikke i sig selv kan føre til et andet resultat. Et afhørt vidnes erindring om, at han i en periode frem til omkring 1988 havde kendskab til en person, der hed det samme – og ikke udsædvanlige – navn, som ansøgeren har oplyst som sin faders, findes heller ikke tilstrækkeligt til at ændre vurderingen. Samlet set har ansøgeren derfor ikke sandsynliggjort, at hun ved en tilbagevenden til Somalia vil være i risiko for forfølgelse eller overgreb omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 2. Flygtningenævnet stadfæster derfor Udlændingestyrelsens afgørelse.”