

Statsborger fra Somalia

Ansøgeren tilhører klanen hawiye og sunni-muslim af trosretning fra [byen C], Somalia. Ansøgeren har ikke været medlem af politiske eller religiøse foreninger eller organisationer eller i øvrigt været politisk aktiv.

Ansøgeren har som asylmotiv henvist til, at hun ved en tilbagevenden til Somalia frygter, at hun vil blive dræbt af et ledende al-Shabaab medlem, [A], idet hun har nægtet at gifte sig med ham. Ansøgeren har til støtte for sit asylmotiv henvist til, at hun i [vinteren] 2013 på vej til koranskole mødte en mand ved navn [A]. Næste dag opsøgte [A] sammen med to mænd ansøgerens bopæl og meddelte ansøgerens fader, at han gerne ville giftes med ansøgeren. [A], som var medlem af al-Shabaab, opsøgte i tiden derefter bopælen omkring 20 gange, men hver gang afslog ansøgeren giftermålet. Den [begyndelsen af] 2014 opsøgte [A] endnu engang bopælen og tog ansøgeren med til al-Shabaabs hovedkvarter i byen, hvor hun fik at vide, at hun ville blive slået ihjel, såfremt hun afslog at giftes med ham. Ansøgeren gav udtryk for, at hun ville tænke over det, hvilket [A] accepterede. Da ansøgeren kom hjem og fortalte sine forældre, hvad der var hændt, blev de enige om, at hun skulle udrejse af Somalia. Ansøgeren tog dernæst hjem til sin moster i [byen D] og rejste den efterfølgende dag til Etiopien. I Danmark har ansøgeren fået at vide, at hendes fader har været tilbageholdt og at hendes moster er blevet slået ihjel af al-Shabaab som følge af, at hun er udrejst af Somalia.

Flygtningenævnet kan ikke lægge ansøgerens forklaring til grund. Nævnet har lagt vægt på, at ansøgerens forklaring har fremstået afglidende og ukonkret på simple spørgsmål, således at forklaringen fremstår konstrueret til lejligheden og ikke selvoplevet. Nævnet har desuden lagt vægt på, at ansøgeren har forklaret divergerende om, hvad det var, hun sagde til [A] sidste gang. Hun har forud for nævnsmødet forklaret, at hun fik lov at gå, fordi hun gav udtryk for, at hun på ny ville overveje giftermålet. Under nævnbehandlingen har hun oplyst, at hun fik lov at gå, fordi hun accepterede giftermålet. Ansøgeren har ikke kunne give nogen rimelig forklaring på denne divergens. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at ansøgeren har forklaret afglidende på spørgsmålet om, hvorfra hendes moster havde penge til finansieringen af hendes udrejse tre dage efter det sidste møde med [A]. Hun har således forklaret, at mosteren skaffede penge ved at sælge jord. Foreholdt, at dette vanskeligt kunne ske på tre dage, har hun forklaret, at mosteren solgte jorden forud for hendes udrejse med henblik på at finansiere denne. Hun har ikke kunne give noget svar på, hvorfor hun ikke tidligere valgte at udrejse henset til, at [A] opsøgte hendes far mange gange og fremsatte trusler. Flygtningenævnet finder derfor ikke, at ansøgeren har sandsynliggjort, at hun ved en tilbagevenden risikerer forfølgende omfattende af udlændingelovens § 7, stk. 1, eller overgreb omfattende af udlændingelovens § 7, stk. 2.

Flygtningenævnet stadfæster derfor Udlændingestyrelsens afgørelse.