

Nævnet stadfæstede i december 2014 Udlændingestyrelsens afgørelse vedrørende en mandlig statsborger fra Kina. Indrejst i 2014.

Flygtningenævnet udtalte:

”Ansøgeren er etnisk Han fra landsbyen [...] i Shandong, Kina. Ansøgeren har ikke været medlem af politiske foreninger eller organisationer eller i øvrigt været politisk aktiv. Ansøgeren har været medlem af en kristen organisation ved navn Almighty God.

Ansøgeren har som asylmotiv henvist til, at han ved en tilbagevenden til Kina frygter at blive anholdt af myndighederne som følge af hans trosretning, som bliver betragtet som en sekt i Kina.

Til støtte for sit asylmotiv har ansøgeren oplyst, at han i 1998 blev medlem af den kristne organisation Almighty God. I 1998, medens ansøgeren uddelte løbesedler på gaden i [byen A] for organisationen, kom politiet til stedet og tog hans løbesedler fra ham. Da ansøgeren forsøgte at få sine løbesedler tilbage, begyndte politibetjentene at slå på ham, og ansøgeren blev herefter indlagt på hospitalet i omkring to måneder. Medens han var indlagt, blev han opsøgt af en af betjentene, som tidligere havde overfaldet ham, ved navn [MS]. [MS] opsøgte ansøgeren tre gange på hospitalet og advarede ham mod, at sladre om voldsepisoden. Efter at ansøgeren blev udskrevet fra hospitalet, uddelte han løbesedler i skjul enkelte gange for Almighty God. Kort tid efter voldsepisoden i 1998 blev ansøgeren endvidere sortlistet af myndighederne i Kina og slettet fra deres systemer. Ydermere blev han afskediget fra sit job i [byen A], hvor han havde arbejdet med PR for [arbejdsplads A]. I perioden fra 1998 til 2010 deltog ansøgeren også i gudstjenester for organisationen. I 2007 lukkede politiet deres lokale, og derefter begyndte han og de andre medlemmer at mødes hjemme hos hinanden og holde gudstjenester. I [foråret 2010] blev ansøgeren anholdt af politiet, medens han befandt sig hjemme hos en af lederne for organisationen. Ansøgeren blev fængslet og placeret sammen med kriminelle, som dagligt slog ham. Ansøgeren var fængslet i omkring halvandet år. I slutningen af 2011 blev han slået så voldsomt af de andre indsatte, at han blev indlagt på hospitalet i halvanden måned. Ansøgerens fader blev vred over, at ansøgeren selv skulle betale for som lægebehandling, hvorfor faderen klagede til lokalregeringen, hvorefter faderen selv blev fængslet. Efter at ansøgeren blev udskrevet fra hospitalet, blev han ikke sendt tilbage til fængslet, da han skulle komme sig over sine skader. Fra [foråret 2013] skulle ansøgeren hver 15. dag afgive indberetninger til politiet om, hvorvidt han stadig mødtes med medlemmer fra Almighty God. I [starten af 2014] hørte ansøgeren, at politiet igen ville begynde at anholde medlemmer fra organisationen, hvorfor han besluttede at udrejse af Kina.

Flygtningenævnet finder at ansøgeren har afgivet divergerende og usammenhængende forklaringer om centrale forhold i sagen. Han har således forklaret divergerende om, hvornår han begyndte at arbejde i forhold til det tidspunkt, hvor han blev fyret, og har ligeledes forklaret divergerende om, hvornår han blev afskediget fra sit arbejde. Flygtningenævnet finder, at ansøgeren har udvist et ringe kendskab til forholdene omkring Almighty God og har ikke kunne oplyse noget om de massearrestationer som efter baggrundsoplysningerne fandt sted i 2012 af medlemmer af Almighty God. Han har forklaret divergerende om, hvornår han var indlagt. Under nævnsbehandlingen har han således forklaret, at han var indlagt på hospitalet i 2012, og derfor ikke havde kendskab til massearrestationerne i 2012, men under samtalen med Udlændingestyrelsen har han forklaret, at han var indlagt i 2011 efter at være blevet slået hårdt af medfanger.

Flygtningenævnet bemærker videre, at ansøgeren har kunnet bevæge sig frit rundt i perioden efter udskrivningen fra hospitalet og indtil udrejsen i 2014.

Det fremgår af de lægelige oplysninger, som er fremlagt af den beskikkede advokat sammenholdt med ansøgerens egen forklaring og fremvisning af dels mærker efter operationssyning på højre knæ og ligeledes mærker på venstre ben og venstre arm, at ansøgeren har pådraget sig fysiske skader.

Ansøgeren har imidlertid ikke sandsynliggjort, at hans fysiske skavanker har nogen sammenhæng med hans angivelige tilknytning til Almighty God.

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger, finder Flygtningenævnet det ikke sandsynliggjort af ansøgeren, at han ved en tilbagevenden til Kina er i risiko for asylbegrundende forfølgelse som følge af hans mulige tilknytning til Almighty God. Flygtningenævnet finder det heller ikke sandsynliggjort af ansøgeren, at han ved en tilbagevenden til Kina vil være i reel risiko for overgreb omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 2. Flygtningenævnet bemærker i den forbindelse, at den omstændighed at ansøgeren er udrejst illegalt af Kina ikke i sig selv er asylbegrundende idet en mulig straf i den anledning ikke kan anses at være i misforhold med danske retstraditioner.

Flygtningenævnet finder ej heller af de ovennævnte grunde tilstrækkeligt grundlag for at udsætte sagen med henblik på en torturundersøgelse af ansøgeren.

Flygtningenævnet stadfæster derfor Udlændingestyrelsens afgørelse.”

Flygtningenævnet besluttede i december 2016 at genoptage sagen på baggrund af en anmodning om genoptagelse modtaget i december 2015 vedlagt en torturundersøgelse fra Amnesty International.

Nævnet stadfæstede i februar 2017 på ny Udlændingestyrelsens afgørelse vedrørende ansøgeren.

Flygtningenævnet udtalte:

”Ansøgeren er etnisk Han fra landsbyen [...] i Shandong, Kina. Ansøgeren har ikke været medlem af politiske foreninger eller organisationer eller i øvrigt været politisk aktiv. Ansøgeren har været medlem af en kristen organisation ved navn Almighty God.

Under den oprindelige asylsag har ansøgeren som asylmotiv henvist til, at han ved en tilbagevenden til Kina frygter at blive anholdt af myndighederne som følge af sin trosretning, der er forbudt i Kina, idet den bliver betragtet som en sekt.

Til støtte for sit asylmotiv har ansøgeren oplyst, at han i 1998 blev medlem af den kristne organisation Almighty God. I 1998, medens ansøgeren uddelte løbesedler på gaden i [byen A] for organisationen, kom politiet og tog løbesedlerne fra ham. Da ansøgeren forsøgte at få sine løbesedler tilbage, begyndte politibetjentene at slå på ham, og ansøgeren blev herefter indlagt på hospitalet i omkring to måneder. Medens han var indlagt, blev han opsøgt af en af betjentene, ved navn [MS]. [MS] opsøgte ansøgeren tre gange på hospitalet og advarede ham mod, at sladre om voldsepisoden. Efter at ansøgeren blev udskrevet fra hospitalet, uddelte han løbesedler i skjul enkelte gange for Almighty God. Kort tid efter voldsepisoden i 1998 blev ansøgeren sortlistet af myndighederne i Kina og slettet fra deres systemer. Ydermere blev han afskediget fra sit job i [byen A], hvor han havde arbejdet med PR for [arbejdsplads A].

I perioden fra 1998 til 2010 deltog ansøgeren i gudstjenester i organisationen. I [foråret 2010] blev ansøgeren anholdt af politiet, medens han befandt sig hjemme hos en af lederne for organisationen. Ansøgeren blev fængslet og placeret sammen med kriminelle, som dagligt slog ham. Ansøgeren var fængslet i omkring halvandet år. I fængslet blev han slået så voldsomt af de andre indsatte, at han blev indlagt på hospitalet i halvanden måned. Ansøgerens fader blev vred over, at ansøgeren selv skulle betale for sin lægebehandling, hvorfor faderen klagede til lokalregeringen, hvorefter faderen selv blev fængslet. Da ansøgeren blev

udskrevet fra hospitalet, blev han ikke sendt tilbage til fængslet, fordi han skulle komme sig over sine skader, men skulle hver 15. dag afgive indberetning til politiet om, hvorvidt han stadig mødtes med medlemmer fra Almighty God. I [starten af 2014] hørte ansøgeren, at politiet igen ville begynde at anholde medlemmer fra organisationen, hvorfor han besluttede at udrejse af Kina.

Ansøgeren har under genoptagelsessagen i det hele henvist til ovenstående asylmotiv.

Det fremgår af konklusionen i rapport [fra efteråret 2015] udfærdiget af Amnesty International's lægegruppe blandt andet, at ansøgeren "har fysiske mén i form af svækket hørelse på højre øre, smerter i højre knæ og underben. Objektivt findes ar på huden, som er fuldt forenelige med de angivne operative behandlinger og følger efter slag og spark, som ansøgeren angiver at have været udsat for under tilbageholdelser og fængsling. Der er psykiske symptomer såsom angst, genoplevelser, mareridt, koncentrations- og hukommelsesbesvær."

Det fremgår videre blandt andet, at "der samlet set er fuld overensstemmelse mellem ansøgerens fysiske og psykiske mén og torturhistorien".

Flygtningenævnet lægger på denne baggrund til grund, at ansøgeren er påført de nævnte skader.

Det kan imidlertid ikke ud fra den foretagne lægeundersøgelse konkluderes, at skaderne skyldes hans angivelige tilknytning til Almighty God. Flygtningenævnet finder imidlertid ikke anledning til at iværksætte en egentlig torturundersøgelse ved Retsmedicinsk Institut, der blot vil kunne konstatere det samme.

Flygtningenævnet har ved vurderingen af ansøgerens forklaring taget hensyn til, at han har været udsat for tortur eller overgreb af lignende karakter, idet det i sådanne situationer ikke kan forventes, at ansøgeren kan redegøre fuldstændig præcist og sammenhængende for alle sagens forhold.

Flygtningenævnet kan imidlertid - selv under disse omstændigheder - ikke lægge ansøgerens forklaring om sit asylmotiv til grund.

Flygtningenævnet har ved vurderingen heraf lagt vægt på, at ansøgeren på adskillige helt centrale punkter har forklaret divergerende og usammenhængende. Flygtningenævnet henholder sig herved til Flygtningenævnets tidligere afgørelse [fra december 2014].

Hertil kommer, at ansøgeren under sin forklaring for nævnet har forklaret divergerende om, hvordan hans far finansierede ansøgerens udrejse fra Kina. Han har således blandt andet under nævnsmødet [i december 2014] forklaret, at hans far brugte af sin opsparing, mens han for nævnet i dag har forklaret, at hans far dels havde en opsparing, og dels lånte penge af venner og bekendte. Flygtningenævnet bemærker i samme forbindelse, at ansøgerens forklaring om, at hans far ikke havde penge til at betale for ansøgerens hospitalsophold, ikke stemmer overens med, at faren kunne fremskaffe 15.000 dollars til ansøgerens udrejse.

Ansøgeren har videre forklaret divergerende og udbyggende om farens arbejde, herunder om hvornår faren gik på pension. Ansøgeren har således under samtalen i Udlændingestyrelsen [i sommeren 2014] forklaret, at hans far i [starten af 2014] på sit arbejde fik oplysninger om, at regeringen igen ville fængsle medlemmer af Almighty God. Foreholdt sin forklaring for nævnet om, at faren var pensioneret før 1998, har ansøgeren forklaret, at faren blot var på besøg på sin gamle arbejdsplads i 2014.

Nævnet har videre lagt vægt på, at ansøgeren har forklaret usammenhængende om, hvornår Almighty God blev forbudt af myndighederne i Kina, ligesom han har forklaret usammenhængende og divergerende om den kvindelige øverste leder af organisationen. Han har således under sine samtaler i Udlændingestyrelsen ikke kunnet opgive navnet på hende, mens han for nævnet har oplyst navnet. Foreholdt dette, har ansøgeren

forklaret, at han ikke turde opgive navnet på lederen under sine samtaler i Udlændingestyrelsen. Ansøgerens forklaring om, at han ikke turde opgive navnet under samtalerne i Udlændingestyrelsen kan ikke tillægges betydning, henset til at ansøgeren under samtalerne i Udlændingestyrelsen opgav navnet på den mandlige leder af organisationen og henset til, at begge lederne efter ansøgerens forklaring har opholdt sig i USA siden 2008.

Flygtningenævnet finder således efter en samlet vurdering, at ansøgeren ikke har sandsynliggjort, at han ved en tilbagevenden til Kina vil være i risiko for asylbegrundende forfølgelse omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 1, eller i reel risiko for overgreb omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 2.

Flygtningenævnet stadfæster derfor Udlændingestyrelsens afgørelse.”