

Statsborger fra Sri Lanka:

Nævnet stadfæstede i juni 2013 Udlændingestyrelsens afgørelse om afslag på asyl til en srilankansk kvinde, hendes daværende ægtefælle og deres to mindreårige børn.

Flygtningenævnet udtalte:

”Uanset om Flygtningenævnet måtte lægge ansøgernes forklaringer til grund, finder Flygtningenævnets flertal, at der ikke er grundlag for at meddele ansøgerne tilladelse efter udlændingelovens § 7. Flygtningenævnets flertal har herved lagt vægt på, at den mandlige ansøger alene har haft en hel begrænset tilknytning til LTTE. Han har alene bistået LTTE som køkkenhjælp og fremstår i øvrigt helt uprofileret. Den omstændighed, at den mandlige ansøger som følge af sin bistand til LTTE blev tilbageholdt og udsat for hårdhændet behandling af det srilankanske militær i 2009 og efterfølgende flygtede fra den militærlejr, hvor han var tilbageholdt, kan ikke i dag tillægges afgørende betydning. Flygtningenævnets flertal finder således, at den mandlige ansøger ikke har sandsynliggjort, at han som følge af flugten ved en tilbagevenden til Sri Lanka risikerer at blive udsat for uforholdsmæssig straf eller andre former for umenneskelig behandling, jf. udlændingelovens § 7, stk. 2. Flertallet finder endvidere, at der efter de senest foreliggende baggrundsoplysninger ikke er grundlag for at antage, at den mandlige ansøger som følge af sin begrænsede bistand til LTTE vil risikere myndighedsforfølgelse, jf. udlændingelovens § 7, stk. 1. Den omstændighed, at den kvindelige ansøger i 2009 og 2010 har været udsat for blandt andet seksuelle overgreb fra srilankanske soldater, kan ikke i sig selv begrunde opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7.”

Flygtningenævnet meddelte i september 2013 ansøgeren afslag på en ansøgning om genoptagelse.

Flygtningenævnet meddelte i januar 2014 på ny ansøgeren afslag på en ansøgning om genoptagelse. Flygtningenævnet udtalte blandt andet:

”Efter udlændingelovens § 40 påhviler det en asylansøger at fremkomme med oplysninger til bedømmelse af, om der kan gives opholdstilladelse. Uanset at Deres klient måtte have været under pres fra sin ægtefælle, så har Deres klient efter de nu foreliggende oplysninger under hele asylsagen afgivet en forkert forklaring omkring sit asylmotiv. Flygtningenævnet finder på denne baggrund ikke, at det af Deres klient nu oplyste asylmotiv, kan lægges til grund for behandlingen af sagen. Den omstændighed, at Deres klients broder skulle have haft tilknytning til de Tamilske Tigre, og at Deres klient på denne baggrund skulle have opnået beskyttelse i Schweiz, kan ikke på nuværende tidspunkt i sig selv begrunde opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7. Det bemærkes i den anledning, at Deres klient udrejste af Sri Lanka for mere end 12 år siden. Det forhold, at Deres klient frygter for repressalier fra sin ægtefælle ved en tilbagevenden til Sri Lanka, da hun videregivet oplysninger til de danske myndigheder, kan ikke føre til en ændret vurdering. Der vil i givet fald være tale om privatretlig konflikt, og Flygtningenævnet finder ikke, at Deres klient på denne baggrund risikerer asylrelevante overgreb. Nævnet bemærker, at Deres klient i givet fald må henvises til at søge beskyttelse hos sit hjemlands myndigheder. Det bemærkes, at Flygtningenævnet tidligere har videresendt Deres henvendelser til Rigspolitiet i forhold til vurderingen af, hvorvidt der er mulighed for at udsende Deres klient til Schweiz. Flygtningenævnet finder det efter en samlet vurdering fortsat ikke sandsynliggjort, at Deres klient skulle være i risiko for asylbegrundende forfølgelse omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 1, eller forhold omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 2, ved en tilbagevenden til Sri Lanka.”

Flygtningenævnet meddelte i juni 2015 igen ansøgeren afslag på en ansøgning om genoptagelse. Flygtningenævnet udtalte blandt andet:

”Det anførte om, at ansøgeren ved en tilbagevenden til Sri Lanka er i risiko for overgreb grundet hendes og hendes families tilknytning til LTTE, samt trusler fra ansøgerens eksmand kan ikke føre til en ændret vurdering, idet det bemærkes, at Flygtningenævnet allerede har taget stilling hertil i de tidligere afslag på genoptagelse, hvori Nævnet ikke kunne lægge ansøgerens forklaring om det nu oplyste asylmotiv til grund for sagens behandling. Det forhold, at Dansk Flygtningehjælp har henvist til sager, der blev anlagt for FN’s Menneskerettighedskomité, og som førte til nedlæggelse af foreløbige foranstaltninger, samt henvist til Flygtningenævnets praksis, kan ikke føre til en ændret vurdering. Det bemærkes i denne forbindelse, at der i hver enkelt sag foretages en konkret og individuel vurdering. Nævnet finder endvidere ikke, at den generelt vanskelige situation for kvinder i det nordøstlige Sri Lanka eller forholdene for etniske tamilere er af en sådan karakter, at dette i sig selv kan begrunde opholdstilladelse i medfør af udlændingelovens § 7.”