

Flygtningenævnet stadfæstede i foråret 2015 Udlændingestyrelsens afgørelse vedrørende en mandlig statsborger fra Afghanistan. Indrejst i 2014.

Flygtningenævnet udtalte:

”Ansøgeren er etnisk tadjik og muslim af trosretning fra Kabul, Afghanistan. Ansøgeren har ikke været medlem af politiske eller religiøse foreninger eller organisationer eller i øvrigt været politisk aktiv.

Ansøgeren har som asylmotiv henvist til, at han ved en tilbagevenden til Afghanistan frygter, at han vil blive dræbt af Taliban, som ønsker at hverve ansøgeren til at udføre terroraktioner. Ansøgeren frygter videre den generelle sikkerhedssituation i Afghanistan.

Til støtte for sit asylmotiv har ansøgeren forklaret, at han en aften omkring maj 2014 var på vej hjem fra arbejde, da han blev stoppet af en bil. Chaufføren bad ansøgeren sætte sig ind i bilen, hvorefter der kom yderligere tre personer ind i bilen, som truede ansøgeren med pistol og kniv. Ansøgeren blev derefter kørt til Parwan. Efter en til to timers kørsel stoppede bilen, og ansøgeren blev ført til et hus, hvor han blev tilbageholdt i kælderen. Ansøgeren så, at der var ledninger, bomber og veste, og det gik op for ham, at de personer, som holdt ham fanget, ville bruge ham i en selvmordsaktion. Efter fire til fem dage lykkedes det ansøgeren at undslippe gennem et vindue. Ansøgeren tog derefter tilbage til sin bopæl, hvor han opholdt sig i to døgn. Derefter levede ansøgeren i skjul hos sin farfar i [...] i omkring fire dage, hvorefter han påbegyndte sin udrejse af Afghanistan. Efter ansøgeren er kommet til Danmark, har han talt med sin familie, som har fortalt, at bopælen er blevet opsøgt af personer, der ledte efter ansøgeren. Ansøgerens familie er derfor flyttet til en anden adresse i Kabul.

Flygtningenævnet finder ikke at kunne lægge ansøgerens forklaring til grund, da den ikke fremstår troværdig og selvoplevet. Flygtningenævnet ligger herunder vægt på, at ansøgeren - trods det ganske enkle asylmotiv - har forklaret afglidende og divergerende på væsentlige punkter. Han har således til Flygtningenævnet forklaret, at han undslap ved at fjerne noget plastik, der dækkede en vinduesramme, mens han til Udlændingestyrelsen har forklaret, at han drejede håndtaget og åbnede vinduet. Han har ligeledes forklaret divergerende om, hvorvidt han blev slået under tilbageholdelsen, og om hvor længe turen til [...] tog.

Flygtningenævnet finder derfor ikke, at ansøgeren har sandsynliggjort, at han ved en tilbagevenden til Afghanistan vil være i risiko for forfølgelse omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 1, eller overgreb omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 2.

Det bemærkes, at de generelle forhold i Afghanistan ikke i sig selv er asylbegrundende.

Flygtningenævnet stadfæster derfor Udlændingestyrelsens afgørelse.”