

## **Flygtningenævnets præmisser**

Flygtningenævnet stadfæstede i marts 2015 Udlændingestyrelsens afgørelse vedrørende en mandlig statsborger fra Egypten. Indrejst i 2013.

Flygtningenævnet udtalte:

”Ansøgeren er etnisk araber og muslim fra Al-Fayoum-amtet, Egypten. Ansøgeren har ikke været medlem af politiske eller religiøse foreninger eller organisationer eller i øvrigt været politisk aktiv.

Ansøgeren har som asylmotiv henvist til, at han ved en tilbagevenden til Egypten frygter at blive tilbageholdt af myndighederne og idømt fængselsstraf, idet ansøgeren har unddraget sig militærtjeneste.

Ansøgeren har endvidere som asylmotiv henvist til, at han frygter, at myndighederne vil beskyldte ham for at have tilknytning til Det Muslimske Broderskab, og at han som følge heraf vil blive fængslet i mellem 10 og 15 år.

Ansøgeren har endelig som asylmotiv henvist til, at han ved en tilbagevenden til Egypten frygter at blive slået ihjel af repræsentanter fra Det Muslimske Broderskab, idet ansøgeren har nægtet at tilslutte sig organisationen.

Ansøgeren har til støtte for sit asylmotiv henvist til, at han ultimo 2008 eller primo 2009 for første gang blev indkaldt til aftjening af militærtjeneste. Ansøgeren var blevet informeret om, at forholdene for værnepligtige var dårlige, og han reagerede derfor ikke på indkaldelsen eller de efterfølgende indkaldelser. En måned herefter og frem til 2011 blev ansøgeren omkring hver tredje måned enten indkaldt til militæret per post eller ved personlige henvendelser fra uniformerede personer. Ansøgeren har endvidere henvist til, at hans broder blev slået ihjel i forbindelse med aftjening af sin værnepligt.

Ansøgeren har på flere punkter forklaret upræcist og divergerende om begivenhederne forud for indrejsen i Danmark, blandt andet med hensyn til tidspunktet for udrejsen af Egypten i 2011 og opholdet i Italien, med hensyn til brugen af sit pas ved udrejsen i 2011, og hvad der videre skete med passet, med hensyn til rejsedokumentet vedrørende indrejsen i Egypten i 2013, med hensyn til hvorledes ansøgeren var i stand til at undgå myndighedskontrol ved indrejsen og med hensyn til finansieringen af og arrangementet vedrørende udrejsen i 2013.

Ansøgerens oplysninger om, at han første gang skulle være blevet indkaldt til militærtjeneste i en alder af cirka 20 år, stemmer ikke med de foreliggende baggrundsoplysninger, ligesom det heller ikke stemmer med baggrundsoplysningerne, at han skulle have fået udstedt pas omkring 2008 eller 2009 uden de militære myndigheders accept, da han på dette tidspunkt var i den værnepligtige alder. Ansøgeren har forklaret upræcist om tidspunktet for pasudstedelsen. Det fremgår videre af ansøgerens egen forklaring, at hans broder meldte sig til militæret, og det må på denne baggrund antages, at myndighederne har været indforstået med pasudstedelsen og ansøgerens udrejse. Flygtningenævnet kan på denne baggrund ikke lægge til grund, at ansøgeren skulle være i konflikt med de egyptiske myndigheder med hensyn til indkaldelse til militærtjeneste. Nævnet finder endvidere, at ansøgeren har forklaret upræcist og usandsynligt om, at han kunne opholde sig på

ejendommen ude i bjergene i flere år, uden at myndighederne kunne træffe ham. På denne baggrund kan der heller ikke lægges nogen vægt på den for Udlændingestyrelsen fremlagte kopi af indkaldelse til militæret.

Ansøgerens oplysninger om, at Det Muslimske Broderskab efter hans tilbagekomst fra Italien skulle have søgt at hverve ham, forekommer konstrueret. Det fremstår usandsynligt, at repræsentanterne for broderskabet skulle fremvise deres våbenlager for ansøgeren, som var en fremmed person. Dernæst fremgår det af baggrundsoplysningerne, at Det Muslimske Broderskab navnlig hverver personer, som i forvejen er tilhængere af deres ideologi, og at hvervningen fortrinsvist foregår på læreanstalter.

Da ansøgeren heller ikke for Flygtningenævnet har været i stand til at understøtte det påberåbte asylmotiv, forkaster Flygtningenævnet i det hele hans forklaring om, at han skulle være efterstræbt af myndighederne på grund af militærunddragelse eller mistanke om aktiviteter for Det Muslimske Broderskab, eller at han skulle være efterstræbt af Det Muslimske Broderskab.

Ansøgeren fremstår i øvrigt helt uprofileret.

Efter udfaldet af bevisvurderingen er der ikke fundet grundlag for udsættelse af sagen med hensyn til oversættelse af de først på nævnsmødet fremlagte kopier af dokumenter fra Italien.

Det kan herefter ikke lægges til grund, at ansøgeren har været forfulgt ved udrejsen, eller at han ved en tilbagevenden risikerer forfølgelse, efter udlændingelovens § 7, stk. 1. Endvidere kan det ikke antages, at ansøgeren ved en tilbagevenden skulle være i en reel risiko for at blive udsat for forhold, omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 2.

Flygtningenævnet stadfæster derfor Udlændingestyrelsens afgørelse.”