

REFERAT

af møde i koordinationsudvalget den 27. oktober 2020

Til stede var:

- Landsdommer Henrik Bloch Andersen, formand
- Kontorchef Kenny Rasmussen, Udlændinge- og Integrationsministeriet
- Advokat Hans Mogensen, Advokatrådet
- Sekretariatschef Stig Torp Henriksen, Flygtningenævnets sekretariat
- Chefkonsulent Charlotte Vesth, Flygtningenævnets Sekretariat (referent)

Dagsorden

- 1) Orientering fra formanden, herunder om:
 - a. Nævns mødefrekvens, antallet af verserende sager, gennemsnitlige sagsbehandlingstider samt varigheden af nævns møder i august og september 2020
 - b. Fact-finding rapporter/fact-finding missioner planlagt af Udlændingestyrelsen
 - c. Verserende høringer i nævnet
 - d. Sager indbragt for internationale organer
 - e. Aktindsigt i den procentmæssige andel af sager, hvori nævnet har omgjort et afslag på opholdstilladelse truffet af Udlændingestyrelsen, og hvor en bestemt nævnsformand har medvirket.
 - f. Oversigt over antallet af medlemmer af nævnet pr. 1. november 2020
- 2) Orientering fra Udlændinge- og Integrationsministeriet om status på Hjemrejsestyrelsens udsendelse af asylansøgere og øvrige udlændinge
- 3) Drøftelse af nævnets behandling af sager vedrørende statsborgere fra Syrien
- 4) Drøftelse af nævnets praksis vedrørende første asylland (udlændingelovens §§ 7, stk. 4, og 29 b)
- 5) Drøftelse af nævnets praksis vedrørende kriminelle asylansøgere
- 6) Drøftelse af nævnets praksis vedrørende konvertitter mv.

- 7) Drøftelse af nævnets praksis vedrørende asylansøgere, som tilhører seksuelle minoritetsgrupper
- 8) Drøftelse af nævnets praksis vedrørende inddragelse/nægtelse af forlængelse af opholdstilladelse, herunder på baggrund af svig
- 9) Drøftelse af nævnets behandling af sager vedrørende statsborgere fra Somalia, herunder status for behandlingen af klager over Udlændingestyrelsens beslutning om at inddrage/nægte at forlænge opholdstilladelse givet med henvisning til de generelle forhold i Somalia. Derudover drøftelse af de situationer, hvor et barn har søgt asyl med henvisning til FGM, og hvor barnet har forældre, der har fået forlænget deres opholdstilladelse efter § 7 med den begrundelse, at en inddragelse/nægtelse af forlængelse vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser
- 10) Drøftelse af nævnets behandling af sager vedrørende statsborgere fra Afghanistan
- 11) Drøftelse af nævnets behandling af sager vedrørende statsborgere fra Irak
- 12) Drøftelse af nævnets behandling af sager vedrørende statsborgere fra Iran
- 13) Eventuelt

Ad punkt 1. Orientering fra formanden

Ad a) Stig Torp Henriksen orienterede om, at det på grund af covid-19-situationen ikke har været muligt at opnå målet på sagsbehandlingstiden på 120 dage i andet halvår af 2020. Baggrunden herfor er, at der var to måneder, hvor der ikke blev afviklet nævnsmøder, ligesom det efter genåbningen kun har været muligt at afvikle to daglige nævnsmøder på grund af sundhedsmyndighedernes retningslinjer til begrænsning af smitte. Sagsbehandlingstiden er således i øjeblikket på 263 dage i spontansager og 241 dage i sager vedrørende inddragelse og nægtelse af forlængelse af opholdstilladelse. Antallet af verserende sager er imidlertid nedbragt væsentligt. Nævnet har i øjeblikket cirka 400 verserende sager i alt og sagstilgangen er i øjeblikket lav. Udlændingestyrelsen er i gang med et projekt, der går ud på at vurdere om der er grundlag for at inddrage opholdstilladelser meddelt efter udlændingelovens § 7, stk. 3, for syriske statsborgere fra Damaskus-området. Udlændingestyrelsen er på den baggrund kommet med en ny prognose for sager vedrørende inddragelse og nægtelse af forlængelse af opholdstilladelser. Det fremgår af prognosen, at Udlændingestyrelsen forventer at afgøre 420-430 sager herom i de kommende otte måneder, hvilket betyder, at den aktuelle nævnsmødefrekvens på cirka 40 møder om måneden fastholdes i første halvår 2021.

Der var ingen bemærkninger hertil fra udvalgets medlemmer.

Ad b) Bloch Andersen orienterede om, at Udlændingestyrelsen i perioden fra den 19. til den 26. september 2020 gennemførte en mission til Georgien i samarbejde med Dansk Flygtningehjælp med henblik på indhentelser af oplysninger om kisterne i Georgien og muligheden for beskyttelse i forbindelse med privatretlige konflikter i Pankisi, særligt for kvinder. Rapporten forventes oversendt til ministeriet ultimo november 2020.

Bloch Andersen gennemgik desuden oversigten over Udlændingestyrelsens planlagte fact finding-missioner.

Udlændingestyrelsen har udgivet følgende notater, som er optaget på Flygtningenævnets baggrundsmateriale:

- Venezuela: Militærtjeneste og straffen for unddragelse
- Syrien: Security and socio economic situation in the governorates of Damascus and Rural Damascus
- Syrien: Security and socio economic situation in the government controlled areas

Udlændingestyrelsen planlægger at udgive følgende notater:

- Somalia: Medicinske forhold i Somalia. Som følge af covid-19-situationen blev en planlagt mission ikke gennemført. I stedet har Udlændingestyrelsen i samarbejde med Kontoret for Humanitært Ophold arbejdet sammen med et dansk konsulentfirma, som i samarbejde med lokale somaliske konsulenter har stået for indsamling af data i forskellige områder i Somalia. En rapport forventes udgivet ultimo oktober 2020
- Syrien: Et notat om situationsafklaring, herunder militærtjeneste i forhold til udeståender og betaling for fritagelse samt sikkerhedsgodkendelse af myndigheder, og procedurer i forbindelse med hjemvenden forventes udgivet ultimo oktober 2020
- Syrien: Et notat om situationen i Tartus, Latakia og Quneitra forventes udgivet ultimo november 2020
- Syrien: Et notat om situationen i Aleppo-provinsen forventes udgivet medio december 2020
- Hviderusland: Et notat om den generelle sikkerhedsmæssige og menneskeretlige situation, herunder udsatte grupper og retsvæsenets funktion, forventer udgivet ultimo november 2020
- Tyrkiet: Et notat om fængselsforhold forventes udgivet ultimo 2020/primo 2021.

Derudover arbejder Dansk Flygtningehjælp på en profil om æresrelateret vold i de kurdiske områder af Iran, som forventes udgivet snarest, og en profil om FGM i Somalia og især forældres muligheder for at beskytte deres døtre mod FGM.

Der var ingen bemærkninger hertil fra udvalgets øvrige medlemmer.

Ad c) Verserende høringer i nævnet

Bloch Andersen orienterede om verserende høringer i nævnet. Nævnet har på nuværende tidspunkt tre verserende høringer:

- En høring af 8. september 2020 af Udenrigsministeriet om ægthedsvurdering af et retsdokument og et ID-kort fra Egypten
- En høring af 10. september 2020 af Udenrigsministeriet om ægthedsvurdering af dokumenter fra det iranske militær
- En høring af 22. oktober 2020 af Udenrigsministeriet om ægthedsvurdering af en iransk dom.

Udlændingestyrelsen har endvidere en verserende høring af 29. januar 2020 af Udenrigsministeriet vedrørende statsborgerskab og borgerlige rettigheder i Folkerepublikken Kina, hvis man er født af en far, der er statsborger i Republikken Kina (Taiwan).

Derudover har nævnet via Udlændingestyrelsen iværksat en generel høring vedrørende værnepligtsforhold og mobilisering i Armenien i lyset af den genopblussede konflikt om Nagorno-Karabakh.

Der var ingen bemærkninger hertil fra udvalgets øvrige medlemmer.

Ad d) Sager indbragt for internationale organer

Bloch Andersen orienterede om sager indbragt for internationale organer. Pr. 22. oktober 2020 verserede der i alt 82 sager, heraf 64 sager for FN's Menneskerettighedskomiteé, fem sager for FN's Komiteé vedrørende afskaffelse af diskrimination af kvinder, seks sager for FN's Torturkomité og syv sager for FN's Børnekomité. Af de 82 sager er 43 sager, som ikke er sager, hvor nævnet har meddelt klageren opholdstilladelse, hvor klagen til komitéen er frafaldet, eller hvor der er udtalt kritik, eller som nævnet har anmodet komitéen om at lukke, idet klagerne er forsvundet eller skønnet udrejst. I 2020 er der pr. 22. oktober 2020 indbragt tre nye sager.

Bloch Andersen orienterede om FN's Børnekomité's udtalelse dateret den 15. oktober 2020 i klagesag 31/2017. Sagen vedrørte en kvindelig kinesisk statsborger med to børn, der var født i Danmark. Komiteén fandt, at en udsendelse af klageren og hendes to børn til Kina ville udgøre en krænkelse af børnenes rettigheder efter børnekonventionen, herunder sociale, sundhedsmæssige og uddannelsesmæssige rettigheder. Bloch Andersen bemærkede, at komitéen har tillagt de pågældende rettigheder eksterritorial virkning, og at komitéen hermed tilsyneladende er gået længere end komitéernes hidtidige praksis, hvorefter der tillægges eksterritorial virkning vedrørende rettigheder, der beskytter ansøgerens liv og sikkerhed m.v. Sagen vil nu blive genoptaget og behandlet på ny.

Der var ingen bemærkninger hertil fra udvalgets øvrige medlemmer.

Ad e) Aktindsigt i den procentmæssige andel af sager, hvori nævnet har omgjort et afslag på opholdstilladelse truffet af Udlændingestyrelsen, og hvor en bestemt nævnsformand har medvirket

Bloch Andersen orienterede om opgørelsen, der vedrører perioden 1. januar 2020 til og med 31. august 2020. Opgørelsen er lavet på baggrund af en aktindsigtsanmodning fra et medie. Opgørelsen ligger i forlængelse af en tidligere lignende opgørelse, der blev drøftet på mødet i udvalget den 9. september 2020.

Udvalget drøftede opgørelsen og bemærkede, at det fortsat er udvalgets opfattelse, at opgørelsen ikke kan bruges til at vise den enkelte nævnsformands omgørelsesprocent, da Flygtningenævnets afgørelser er et udtryk for det konkrete nævns samlede stillingtagen. Opgørelsen giver ikke udvalget anledning til at foretage yderligere. Der vedlægges kopi af opgørelsen, en artikel af 3. oktober 2020 i dagbladet Politiken og pressemeddelelse af 1. oktober 2020 fra Foreningen af Udlændingeretsadvokater.

Bloch Andersen bemærkede, at Folketingets Ombudsmand ved brev af 30. september 2020 har oplyst, at han på det foreliggende grundlag ikke foretager sig mere i sagen.

Ad f) Oversigt over antallet af medlemmer af nævnet pr. 1. november 2020

Bloch Andersen orienterede om oversigten.

Der var ingen bemærkninger hertil fra udvalgets øvrige medlemmer.

Ad pkt. 2. Orientering fra Udlændinge- og Integrationsministeriet om status på Rigspoliti- chefens udsendelse af asylansøgere og øvrige udlændinge.

Kenny Rasmussen orienterede om, at det af tekniske årsager ikke har været muligt at trække den sædvanlige statistik over antallet af personer i udsendelsesposition.

Ad pkt. 3. Drøftelse af nævnets behandling af sager vedrørende statsborgere fra Syrien

Der var forud for mødet udsendt opdateret praksisnotat til udvalgets medlemmer.

Bloch Andersen bemærkede, at begrundelsen i en konkret afgørelse vedrørende en syrisk statsborger ikke var ganske klar. Sagen vil af sekretariatet blive indstillet til genoptagelse og en fornyet behandling.

Der var herudover ingen bemærkninger til nævnets praksis.

Ad pkt. 4. Drøftelse af nævnets praksis vedrørende første asylland (udlændingelovens §§ 7, stk. 4, og 29 b)

Der var forud for mødet udsendt opdateret praksisnotat til udvalgets medlemmer.

Der var ingen bemærkninger til nævnets praksis.

Ad pkt. 5. Drøftelse af nævnets praksis vedrørende kriminelle asylansøgere

Der var forud for mødet udsendt opdateret praksisnotat til udvalgets medlemmer.

Kenny Rasmussen bemærkede, at det ser ud som om, at nævnet i nogle konkrete afgørelser har sluttet, at hvis en person har begået en særlig farlig forbrydelse er vedkommende uden videre en fare for samfundet.

Der var enighed blandt udvalgets medlemmer om, at det forhold, at en person har begået en særlig farlig forbrydelse, ikke automatisk indebærer, at vedkommende udgør en fare for samfundet. Der skal altid foretages en separat og konkret vurdering af begge kriterier.

Der var herudover ingen bemærkninger til nævnets praksis.

Ad pkt. 6. Drøftelse af nævnets praksis vedrørende konvertitter mv.

Der var forud for mødet udsendt et opdateret praksisnotat til udvalgets medlemmer.

Der var ingen bemærkninger til nævnets praksis.

Ad pkt. 7. Drøftelse af nævnets praksis vedrørende asylansøgere, som tilhører seksuelle minoritetsgrupper

Der var forud for mødet udsendt et opdateret praksisnotat til udvalgets medlemmer.

Der var ingen bemærkninger til nævnets praksis.

Ad pkt. 8. Drøftelse af nævnets praksis vedrørende inddragelse/nægtelse af forlængelse af opholdstilladelse, herunder på baggrund af svig

Der var forud for mødet udsendt et opdateret praksisnotat til udvalgets medlemmer.

Bloch Andersen bemærkede, det fremgår af en afgørelse i det udsendte praksisnotat, at nævnet i en inddragelsessag har anvendt formuleringen 'ansøgeren har ikke sandsynliggjort, at vedkommende risikerer forfølgelse'. Bloch Andersen bemærkede hertil, at i sager vedrørende inddragelse eller nægtelse af forlængelse af opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 1 eller 2, er det myndighederne, der har bevisbyrden for, at der ikke længere er grundlag for opholdstilladelse. Dette bør afspejles i både vurderingen og formuleringen af afgørelsen i den enkelte sag.

Bloch Andersen bemærkede videre, at det er indrejsetidspunktet, der er afgørende ved vurderingen af en udlændings tilknytning til Danmark i forbindelse med en artikel 8-vurdering i sager om inddragelse/nægtelse af forlængelse, uanset udlændingen først har fået opholdstilladelse på et senere tidspunkt, jf. praksis ved EMD.

Der var herudover ingen bemærkninger til nævnets praksis.

Ad pkt. 9. Drøftelse af nævnets behandling af sager vedrørende statsborgere fra Somalia, herunder status for behandlingen af klager over Udlændingestyrelsens beslutning om at inddrage/nægte at forlænge opholdstilladelse givet med henvisning til de generelle forhold i Somalia. Derudover drøftelse af de situationer, hvor et barn har søgt asyl med henvisning til FGM, og hvor barnet har forældre, der har fået forlænget deres opholdstilladelse efter § 7 med den begrundelse, at en inddragelse/nægtelse af forlængelse vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser

Der var forud for mødet udsendt et opdateret praksisnotat til udvalgets medlemmer.

Udvalget drøftede overordnet den situation, hvor et barn har søgt asyl med henvisning til FGM, og hvor barnet har forældre, der har fået forlænget deres opholdstilladelse efter § 7 med den begrundelse, at en inddragelse/nægtelse af forlængelse vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Der var enighed om at anmode sekretariatet om at udarbejde et notat, der beskri-

ver situationen nærmere og udsende dette med henblik på drøftelse på et kommende møde i udvalget.

Der var herudover ingen bemærkninger til nævnets praksis.

Ad pkt. 10. Drøftelse af nævnets behandling af sager vedrørende statsborgere fra Afghanistan

Der var forud for mødet udsendt et opdateret praksisnotat til udvalgets medlemmer.

Der var ingen bemærkninger til nævnets praksis.

Ad pkt. 11. Drøftelse af nævnets behandling af sager vedrørende statsborgere fra Irak

Der var forud for mødet udsendt et opdateret praksisnotat til udvalgets medlemmer.

Der var ingen bemærkninger til nævnets praksis.

Ad pkt. 12. Drøftelse af Flygtningenævnets behandling af sager vedrørende statsborgere fra Iran

Der var forud for mødet udsendt et opdateret praksisnotat til udvalgets medlemmer.

Der var ingen bemærkninger til nævnets praksis.

Ad pkt. 13 Eventuelt

Efter ønske fra Hans Mogensen drøftede udvalget et spørgsmål om honorering af nævnsmedlemmer udpeget af Advokatrådet, særligt i situationen, hvor et nævnsmøde bliver aflyst kort tid forud for mødet.

Stig Torp Henriksen oplyste, at honorering af nævnsmedlemmer udpeget af Advokatrådet og betingelserne herfor, herunder i tilfælde af aflysning, beror på en aftale indgået mellem Udlændinge- og Integrationsministeriet og Advokatrådet.

Hans Mogensen rejste et spørgsmål om udsættelsen af en sag på et konkret nævnsmøde. Bloch Andersen oplyste, at han havde drøftet problemstillingen med formændene på formandsmødet i går, og at det er hans opfattelse, at sagen burde have været gennemført.

De næste møder i koordinationsudvalget vil blive afholdt:

Mandag den 14. december 2020

Tirsdag den 9. februar 2021

Torsdag den 8. april 2021

Onsdag den 16. juni 2021

**Opgørelse af sager, hvor et samlet nævn har truffet afgørelse,
hvor en bestemt nævnsformand har medvirket, samt sagens udfald**

Udarbejdet til brug for besvarelse af anmodning om aktindsigt

Flygtningenævnet har udarbejdet denne opgørelse til brug for en besvarelse af en anmodning om aktindsigt i de enkelte nævnsformænd godkendelsesprocenter for sager afgjort i 2020. Nævnet har forstået dette som den procentmæssige andel af sager, hvori nævnet har omgjort et afslag på opholdstilladelse truffet af Udlændingestyrelsen, det nævnet normalt omtaler som omgørelsesprocenten. Opgørelsen dækker perioden fra 1. januar 2020 til og med 31. august 2020.

Flygtningenævnet bemærker, at en sådan opgørelse ikke kan bruges til at opgøre den enkelte nævnsformands omgørelsesprocent. En sådan opgørelse er det ikke muligt at udarbejde. Det skyldes, at Flygtningenævnet er et kollegialt organ, der består af tre medlemmer – en dommer, en advokat og en embedsmand fra Udlændinge- og Integrationsministeriet. Hvert medlem har én stemme og hver stemme har samme vægt. Flygtningenævnets afgørelser er således udtryk for det samlede nævns stillingtagen. Langt hovedparten af nævnets afgørelser træffes i enighed. Således viser en stikprøvevis gennemgang af 100 tilfældige sager afgjort i 2019, at 87% af afgørelserne blev truffet af et enigt nævn.

Flygtningenævnets afgørelsesdatabase giver imidlertid mulighed for en søgning på afgørelser truffet af nævnet kombineret med en søgning på den nævnsformand, der har medvirket ved de enkelte afgørelser. Resultatet af en sådan søgning kan efter en manuel gennemgang vise andelen af sager, hvori den enkelte nævns formand har medvirket samt sagens udfald.

Det opgørelsen viser, er resultatet af det samlede nævns stillingtagen i de konkrete sager, hvor den enkelte nævnsformand har deltaget sammen med de øvrige medlemmer af nævnet, der hver har én stemme.

Opgørelsen er udarbejdet ved en søgning i Flygtningenævnets afgørelsesdatabase. Søgningen er efterfølgende blevet bearbejdet manuelt med henblik på at frembringe de ønskede oplysninger. Nævnet har fastlagt kriterierne for, hvilke sagstyper der indgår i opgørelsen, ud fra nævnets ovennævnte forståelse af aktindsigtsanmodningen. Medtaget i opgørelsen er derfor sager, der er indbragt for nævnet i medfør af udlændingelovens § 53 a, stk. 1, nr. 2, 3 og 5. Der er tale om sager vedrørende klage over afslag på opholdstilladelse efter udlændingelovens §§ 7 eller 8, bortfald, inddragelse eller nægtelse af forlængelse af opholdstilladelse efter samme bestemmelser, klage over en afgørelse om udsendelse af landet i tilfælde, hvor klageren har haft opholdstilladelse efter udlændingelovens §§ 7 eller 8, samt såkaldte statusændringssager, hvor en udlænding, der er meddelt opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 2, mener sig omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 1, eller hvor en udlænding, der er meddelt opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 3, mener sig omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 1 eller 2. Flygtningenævnet bemærker, at nævnets afgørelsesdatabase er etableret som et redskab til brug for systematisering og fremsøgning af praksis for nævnssekretariatets medarbejdere og nævnets medlemmer og ikke til statistisk brug. Der må derfor tages forbehold for registreringsfejl mv. Hertil kommer, at opgørelsen delvis er baseret på en manuel gennemgang af resultatet af søgningen i databasen, hvorfor opgørelsen er behæftet med en vis usikkerhed.

Bo Østergaard

Antal afgørelser

5

Antal tilladelser

0

Procent

0

Claus Rohde

Antal afgørelser

11

Antal tilladelser

2

Procent

18,18

Alex Puggaard

Antal afgørelser

15

Antal tilladelser

0

Procent

0,00

Peter Mørk Thomsen

Antal afgørelser

8

Antal tilladelser

0

Procent

0,00

Karen Hald

Antal afgørelser

14

Antal tilladelser

2

Procent

14,29

Steen Mejer

Antal afgørelser

27

Antal tilladelser

1

Procent

3,70

Peder Johs. Christensen

Antal afgørelser

19

Antal tilladelser

4

Procent

21,05

Jørgen Bjerkesmoen Petersen

Antal afgørelser

22

Antal tilladelser

2

Procent

9,09

Astrid Bøgh

Antal afgørelser

4

Antal tilladelser

3

Procent

75

Ib Hounsgaard Trabjerg

Antal afgørelser

24

Antal tilladelser

6

Procent

25

Henrik Bloch Andersen

Antal afgørelser

14

Antal tilladelser

7

Procent

50

Henrik Munkholm

Antal afgørelser

36

Antal tilladelser

7

Procent

19,44

Helle Dietz

Antal afgørelser
32

Antal tilladelser
5

Procent
15,63

Helle Lund-Andersen

Antal afgørelser
33

Antal tilladelser
10

Procent
30,30

Chris Olesen

Antal afgørelser
14

Antal tilladelser
1

Procent
7,14

Henrik Bitsch

Antal afgørelser
33

Antal tilladelser
10

Procent
30,3

Lone Molsted

Antal afgørelser
23

Antal tilladelser
9

Procent
39,13

Karsten Tougaard Kristensen

Antal afgørelser
20

Antal tilladelser
5

Procent
25

Nanna Blach

Antal afgørelser

33

Antal tilladelser

3

Procent

9,09

Jan Strange

Antal afgørelser

18

Antal tilladelser

3

Procent

16,67

Helle Fløystrup

Antal afgørelser

16

Antal tilladelser

0

Procent

0

Betina Heldmann

Antal afgørelser

39

Antal tilladelser

11

Procent

28,21

Lene Sadolin-Holst

Antal afgørelser

5

Antal tilladelser

2

Procent

40,00

Margrete Nissen

Antal afgørelser

14

Antal tilladelser

1

Procent

7,14

Linda Hangaard

Antal afgørelser

21

Antal tilladelser

10

Procent

47,62

Antal sager i alt

500

Antal tilladelser i alt

104

Procent i alt

20,80

Siden er redigeret/layoutet af:
Claus Bech-Petersen og Dorrit Saietz/Christine Cato

EU opererer med en ny slags solidaritet: Den er frivillig. Og tvungen | politiken.dk/7935722



En enkelt dommer har ikke givet asyl i 18 måneder

En dommer i Flygtninge-nævnet har ikke været med til at tildele asyl siden 2018. Advokatforening er rystet.

ASYLSAGER



FRANK HVILSOM

En enkelt dommer i Flygtninge-nævnet skiller sig tilsyneladende så markant ud fra nævnets øvrige dommere, når der skal træffes afgørelser om asyl, at det får Foreningen For Udlændingeretsadvokater, FAU, til at råbe op.

»FAU er dybt bekymret for retssikkerheden«, lyder det fra foreningen.

Baggrunden er en opgørelse fra Flygtninge-nævnet over afgjorte asylsager gennem de senere år og frem til 31. august i år, som Politiken har fået aktindsigt i. Den viser, at de tremandsnævne, som den pågældende dommer har været formand for, ikke har omgjort et eneste afslag på asyl givet i Udlændingestyrelsen i 2019 og 2020. Det drejer sig om 58 sager. Det står i kontrast til afgørelser i de øvrige tremandsnævne, som cirka 68 forskellige dommere i de senere år har været formænd og mødeledere for. De har i gennemsnit ændret cirka hver femte afgørelse fra Udlændingestyrelsen til fordel for asylansøgere.

Opgørelsen har chokeret Foreningen For Udlændingeretsadvokater, siger kvinden, advokat Jytte Lindgård:

»Vi synes, det er chokerende, at man over så lang en periode overhovedet ikke tildeler asyl. Det kan ikke kun være en tilfældighed, at de sager med et oplagt afslag kun havner hos den pågældende dommer. Han må nødvendigvis, hvis

man ser det over en længere periode, komme ind under samme fordeling, som gør sig gældende for de øvrige«.

Hvorfor går I ud med den her udtalelse? Stoler I ikke på dommeren?

»Vi ved, at vore klienter er frygtelig utrygge. De føler, at hvis de måske havde fået en anden dommer, så havde deres chance været større. Og nå man ser statistikken, så må man give dem ret«, siger Jytte Lindgård.

Kollegialt organ

I opgørelsen for 2020 er nogle tremandsnævne noteret for omgørelsesprocenter på 39, 15, 63 og 9. Jytte Lindgård undrer sig derfor over, at en enkelt dommer kan ligge på nul og mener, at tallene må give anledning til refleksion. Hun siger:

»Normalt vil man jo sige, at med de retssikkerhedsgarantier, vi har i Danmark, så skulle man være nogenlunde sikker på at få en nogenlunde lige afgørelse alle steder. Men vi ved jo godt, at mennesker er

forskellige, og at det er forskellige forhold, mennesker lægger vægt på«.

Flygtninge-nævnet er et kollegialt organ, der består af en dommer, en advokat og en embedsmand fra Udlændinge- og Integrationsministeriet.

Hvert medlem har én stemme, og hver stemme har samme vægt. Stikprøver i 100 sager afgjort i 2019 viser, at 87 procent af dem blev truffet af et enig nævn.

Formanden for selve Flygtninge-nævnet, lands-

dommer Henrik Bloch Andersen, afviser da også, at tremandsnævnenes afgørelser afhænger af, hvilken dommer der er formand i det enkelte nævn.

»Eftersom der er enstemning i langt de fleste afgørelser, mener jeg, at udlændingeretsadvokaternes udtalelse hviler på en urigtig forudsætning«, siger han.

Giver forskellen i tallene anledning til refleksioner, som FAU beder om?

»Vi anser ikke opgørelsen for at være relevant. Den viser, hvad den viser, men det er jo netop ikke den enkelte formands afgørelser, men et samlet nævn. Vi har drøftet opgørelsen for 2019 i Flygtninge-nævnet, og vi vil også drøfte den for 2020«, siger Henrik Bloch Andersen.

Er det ikke påfaldende, at en enkelt dommer gennem så lang tid kun har været med til at træffe én slags afgørelse?

»Man kan kun forstå det på den måde, at det enkelte nævn er uafhængigt, og at det er tilfældigt, både hvordan det er sammensat, og hvilke sager det får. Det vil være meget sjældent, at en dommer vil sidde i det samme tremandsnævn«.

Kan en enkelt dommer lægge så meget

vægt i nævnene, at det faktisk afgør sagerne?

»Det tror jeg ikke. Vi har en stemme hver. Vi voterer med de synspunkter, vi har, og man finder en afgørelse ud fra de mennesker af kød og blod, som sidder over for os og fortæller os deres beretning. Vi gennemgår i Flygtninge-nævnet præmisserne i de sager, hvor der er truffet afgørelser, og det er ikke sådan, at vi har set forkerte afgørelser, for så ville der virkelig være grund til bekymring for retssikkerheden«.

Foreningen Af Udlændingeretsadvokater mener, at legitimiteten i afgørelserne kunne øges ved at antallet af nævnsmedlemmer blev øget fra 3 til 5 medlemmer som tidligere.

Henrik Bloch Andersen er enig i, at et større antal medlemmer vil øge legitimiteten. »Men hvordan man vil sammensætte nævnene, er et rent politisk spørgsmål«, siger han.

frank.hvilsom@pol.dk

Carina Beck Vestergaard

Fra: Carina Beck Vestergaard
Sendt: 2. november 2020 10:14
Til: Carina Beck Vestergaard
Emne: VS: udtalelse om en af Flygtningenævnets dommerne der - i 1 år og 8 måneder ikke har givet asyl

Fra: Jytte Lindgård <jl@lindgaardlaw.dk>
Sendt: 1. oktober 2020 11:33
Til: Frank Hvilsom <Frank.Hvilsom@pol.dk>
Emne: VS: udtalelse om en af Flygtningenævnets dommerne der - i 1 år og 8 måneder ikke har givet asyl

UDTALELSE fra FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater, 1. oktober 2020

Flygtningenævnet afgør sager hvor Udlændingestyrelsen har givet afslag på asyl.

Nævnets afgørelser er endelige

På hvert nævnsmøde deltager en dommer og en advokat og en medarbejder fra Udlændinge- og integrationsministeriet. Dommeren fungerer som formand.

Flygtningenævnet har efter anmodning udarbejdet en oversigt over omgørelserne af Udlændingestyrelsens afgørelser fordelt på de enkelte dommere.

Opgørelsen har chokeret FAU -Foreningen af udlændingeretsadvokater.

FAU i er dybt bekymret for retssikkerheden. I et demokratisk samfund er det tillige beskæmmende ,at vore klienter, asylansøgerne med rette føler, - at afgørelsen i deres nok livs vigtigste sag kan afhænge af hvem, der fungerer som formand , den dag deres sag behandles i Flygtningenævnet

Det fremgår af opgørelserne, at en af formændene over hovedet ikke i 2019 har ændret Udlændingestyrelsens afgørelser, dvs har ikke givet asyl i de 43 sager vedkommende har medvirket i. I dag er yderligere blevet offentliggjort opgørelsen for 2020, samme formand har igen 0 tildelinger af asyl.

Gennemsnittet i de senere år er, at ca hver 5.af Udlændingestyrelsens afgørelser er blevet ændret til fordel for asylansøgeren .

Dommere kan ikke afsættes, og flygtningenævnets medlemmer udpeges for 4 år ad gangen, og der kan ske genbeskikkelse for yderligere 4 år.

FAU opfordrer til , at en asyl tildeling på 0 % giver anledning til refleksion.

En løsning , der også ville øge legitimiteten af afgørelserne , , ville være at øge antallet af nævnsmedlemmer påny fra 3 til 5 , således at det enkelte medlems stemme fik mindre vægt, ligesom det på ny vil blive muligt at inddrage forskerne.

På Bestyrelsens vegne

Jytte Lindgård
formand