

Flygtningenævnet stadfæstede i januar 2014 Udlændingestyrelsens afgørelse vedrørende en mandlig statsborger fra Bangladesh. Indrejst i 2011.

Flygtningenævnets præmisser

Flygtningenævnet udtalte:

”Ansøgeren er etnisk sunni og muslim af trosretning fra [...], Bangladesh. Ansøgeren har været medlem af partiet Jamaat e-Islami i Bangladesh. Ansøgeren blev medlem af partiet i 2006 efter at have været sympatisør af partiet.

Ansøgeren har som asylmotiv henvist til, at han ved en tilbagevenden til Bangladesh frygter at blive fængslet over en periode på 10-15 år, for handlinger han ikke har begået. Blandt andet vedrørende en episode i [efteråret] 2007 hvor flere personer, herunder en politibetjent blev dræbt.

Ansøgeren har endvidere som asylmotiv henvist til, at han ved en tilbagevenden til Bangladesh frygter at blive slået ihjel af personer med tilknytning til Jamaat e-Islami, da ansøgeren har forladt partiet.

Til støtte for sit asylmotiv har ansøgeren henvist til, at han for første gang oplevede konflikter i Bangladesh i [vinteren] 2007, i forbindelse med at han nægtede at deltage i en demonstration, hvor ansøgeren skulle gå forrest. Ansøgeren nægtede at deltage i demonstrationen, idet han ikke ønskede at være frontløber for partiet, da dette ville indebære, at han skulle deltage i eventuelle voldelige sammenstød, såfremt det kom til sådanne, mellem demonstranter fra partiet og repræsentanter fra regeringspartiet. I [efteråret] 2007 anmodede partiet ham atter om at gå forrest i en demonstration. Ansøgeren nægtede dette. Han deltog dog i demonstrationen, men forlod denne, inden der opstod ballade. Ansøgeren blev herefter truet af [M], som er medlem af partiet. Han fortalte ansøgeren, at det ville få alvorlige konsekvenser for ham, såfremt han ikke udførte opgaven. Ansøgeren tog ikke truslerne alvorligt, førend han blev overfaldet i [efteråret] 2007.

Ansøgeren har på en række punkter forklaret upræcist og divergerende om hændelsesforløbet forud for udrejsen, blandt andet vedrørende tidspunktet for medlemskabet af Jamaat e-Islami, vedrørende ansøgerens aktiviteter for partiet, vedrørende tidspunkterne for ansøgerens deltagelse i koranskole, vedrørende tidspunkterne for hvornår han havde arbejde, vedrørende konflikterne med Jamaat e-Islami og tidspunkterne herfor, vedrørende udleveringen af retsdokumenterne til fætter, vedrørende navnet på ansøgerens advokat, vedrørende avisens omtale af de af myndighederne rejste sigtelser og vedrørende udrejsetidspunktet.

Hertil kommer, at ansøgeren har vedgået, at han ikke har haft nogen problemer med myndighederne.

Det må endvidere tillægges vægt, at de fremlagte retsdokumenter ifølge Udenrigsministeriets notat af 30. august 2013 ikke kan antages at være ægte.

Ansøgeren har på flere punkter svaret afglidende på konkrete spørgsmål.

Da ansøgeren heller ikke for Flygtningenævnet har været i stand til at underbygge det påberåbte asylmotiv, forkaster Flygtningenævnet hans forklaring herom. Det kan alene lægges til grund, at ansøgeren har været sympatisør af Jamaat e-Islami, og at han ikke har profileret sig i forhold til myndighederne eller politiske partier. Det kan derfor heller ikke antages, at det påberåbte enkeltstående overfald, der ligger tilbage i [efteråret] 2007, kan begrunde asyl eller beskyttelsesstatus.

Det kan herefter ikke lægges til grund, at ansøgeren har været forfulgt ved udrejsen, eller at han ved en tilbagevenden risikerer forfølgelse efter udlændingelovens § 7, stk. 1. Endvidere kan det ikke antages, at ansøgeren ved en tilbagevenden skulle være i en reel risiko for at blive udsat for forhold omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 2.

Flygtningenævnet stadfæster derfor Udlændingestyrelsens afgørelse.”

Flygtningenævnets afgørelse om afslag på genoptagelse fra februar 2016

Flygtningenævnet udtalte

”Ved brev af [...] december 2015 har De fremsendt et certifikat fra en menneskerettighedsorganisation i Bangladesh, der er dateret [...] august 2014, hvoraf det fremgår, at De siden [sommeren] 2007 har været på flugt fra Deres hjemland, samt at De er blevet tortureret, er blevet truet på livet og er blevet afkrævet store pengesummer fra terrorister, der har udgivet sig for at være myndighedspersoner. Disse personer har derudover rejst falske anklager mod Dem, og De risikerer derfor at blive dømt for mord, hvis De vender tilbage til Bangladesh. De har endvidere fremsendt kopier af artikler på bangla. Flygtningenævnet har betragtet fremsendelsen af dokumenterne som en anmodning om genoptagelse af Deres sag.

Flygtningenævnet har foranstaltet artiklerne oversat.

Af den ene artikel fremgår det som overskrift, at Jamaat-e-Islami snart bliver erklæret ulovligt i Bangladesh. Det fremgår, at partiet vil blive gjort ulovlig på grund af partiets kriminelle handlinger mod folket under frihedsbevægelsens kamp i 1971. Artiklen fremstår udateret.

Af den anden artikel fremgår det som overskrift, at den sigtede forræder [S] er på flugt, og at han opholder sig udenfor myndighedernes rækkevidde. Det fremgår, at en velkendt studenterleder fra [...], som er studenterorganisationen for Bangladesh Jamaat-e-Islami, [S], er sigtet for forræderi og derfor er i politiets søgelys. [S] er imidlertid nu udenfor politiets rækkevidde. Politiets rolle i sagen er på nuværende tidspunkt mystisk, og folk undrer sig over politiets opførsel. Det er fra en troværdig kilde blevet oplyst, at [S] har arrangeret mange møder, demonstrationer, strejker, ligesom han har planlagt at lave gadeuro. Han har endvidere været involveret i subversive aktiviteter mod staten. Han er af den grund blevet sigtet i sag nummer [...], og der findes flere sager mod ham i forskellige politikredse flere steder i landet. Sagerne mod [S] er under behandling i retssystemet. Kilden har yderligere oplyst, at [S] stammer fra landsbyen [L], politikreds: [...], distrikt: [...]. Han er søn af afdøde [F]. Siden [S] var studerende, organiserede han mange møder, demonstrationer, strejker eller gadeuro-aktiviteter for studenterorganisationen for Bangladesh Jamaat-e-Islami. Der er blevet udstedt en arrestordre mod ham samt en konfiskeringsordre af hans ejendele fra hans bopæl. Han opholder sig lige nu i udlandet. Artiklen fremstår udateret.

I den anledning skal det meddeles, at Flygtningenævnet ikke finder grundlag for at genoptage sagen. Nævnet har herved lagt vægt på, at der ikke er tilført sagen væsentlige nye oplysninger eller synspunkter i forhold til de oplysninger, der forelå ved den oprindelige behandling i nævnet.

Flygtningenævnet kan således henholde sig til sin afgørelse af [...] januar 2014, hvori nævnet udtalte:

[...]

Flygtningenævnet finder ikke, at de udaterede artikler samt certifikatet kan føre til en ændret vurdering af Deres sag.

Nævnet har herved lagt vægt på, at dokumenterne henset til deres fremtræden, indhold og sene fremlæggelsestidspunkt fremstår som konstruerede til lejligheden. Det bemærkes i den forbindelse, at De ikke har oplyst årsagen til, at De først er kommet i besiddelse af dokumenterne nu. Nævnet har endelig tillagt det vægt, at De tidligere har fremlagt dokumenter, der er vurderet til at være uægte. Nævnet finder således ikke kan kunne tillægge dokumenterne bevismæssig vægt. Nævnet bemærker hertil, at det fremgår af ”Temanotat, Bangladesh: Politi og retssvesen”, udgivet af Landinfo den 4. juli 2013 (bilag 193 i nævnets baggrundsmateriale vedrørende Bangladesh), at det er let at skaffe falske dokumenter, og at disse flourer i vid udstrækning, og at der er et sort marked, hvor sådanne dokumenter kan købes og sælges.

Flygtningenævnet kan derfor i det hele henholde sig til sin beslutning af [...] januar 2014, hvor nævnet tilsidesatte Deres forklaring om Deres asylmotiv.”