

Flygtningenævnets præmisser

Flygtningenævnet stadfæstede i september 2013 Udlændingestyrelsens afgørelse vedrørende en mandlig statsborger fra Kina samt et barn. Indrejst i 2012.

Flygtningenævnet udtalte:

”Ansøgeren er etnisk han og protestant fra [...], Kina. Ansøgeren har været aktiv for en demokratibevægelse fra 1998 og frem til sin udrejse.

Ansøgeren har som asylmotiv henvist til, at han ved en tilbagevenden til Kina frygter, at han vil blive idømt en straf på livstidsfængsel eller blive henrettet for landsforræderi grundet hans kamp for indførelsen af flerpartisystem i Kina. Han har i den forbindelse henvist til, at han fra 1998 til 2001 var ansat som revisor i en statslig virksomhed, hvorigennem han ved overfakturering kanaliserede udenlandsk kapital ind i Kina til organisationens aktiviteter. I forbindelse med en korruptionsskandale blev ansøgeren arresteret og tortureret, men hans aktiviteter for organisationen blev ikke opdaget. Ansøgeren blev løsladt med oplysningen om, at der ikke ville blive rejst sag mod ham. I [sommeren] 2012 fik ansøgeren at vide, at en højtstående person i organisationen var blevet arresteret, og at myndighederne ville kigge på firmaets handler igen med henblik på at afdække flere korruptionssager.

Flygtningenævnet kan lægge den del af ansøgerens forklaring til grund, som relaterer sig til ansøgerens problemer i 2001. Flygtningenævnet kan endvidere lægge til grund, at ansøgeren fortsatte med aktiviteter, der havde til formål at styrke de kræfter, der var imod det kommunistiske styre, idet han gennem sine religiøse aktiviteter kom i forbindelse med personer, der delte hans opfattelse af de politiske forhold.

Et flertal af Flygtningenævnet kan ikke lægge til grund, at ansøgeren efter sin udrejse er kommet i de kinesiske myndigheders søgelys på en sådan måde, at han ved en tilbagevenden til Kina risikerer asylrelevant forfølgelse. Flertallet lægger herved vægt på, at ansøgeren, først seks måneder efter at flere ledere, herunder [B], angiveligt var blevet anholdt i Shanghai, udrejste legalt af Kina med eget nationalitetspas.

Flertallet lægger endvidere vægt på, at der først i [foråret] 2012 – ni måneder efter anholdelsen af lederne – skulle have været en henvendelse på den tidligere ægtefælles bopæl, og at der først i [sommeren] 2013 skulle være foretaget en ransagning på den tidligere ægtefælles bopæl.

Flertallet bemærker herved, at ansøgeren efter sin egen forklaring skulle have spillet en central rolle i bevægelsen, hvilket betød, at han af [A] straks efter [B]s anholdelse blev advaret om, at han nu var i risiko for myndighedernes opmærksomhed, hvorfor det ikke forekommer sandsynligt, at ansøgeren med en sådan angivelig position og profilering først skulle være blevet opsøgt af myndighederne ni måneder efter [B]s anholdelse.

Flygtningenævnet finder på ovennævnte baggrund ikke grundlag for at imødekomme den nedlagte subsidiære påstand om at foranstalte en torturundersøgelse af ansøgeren.

Flygtningenævnet stadfæster derfor Udlændingestyrelsens afgørelse.”

Flygtningenævnet afslog i september 2015 at genoptage sagen efter anmodning fra ansøgerens advokat.

Flygtningenævnet udtalte:

”Flygtningenævnet finder, at det af Deres klients søstre anførte i brevet af [dato i efteråret] 2013 i forhold til nævnets afgørelse af [dato i efteråret] 2013, alene er udtryk for uenighed i nævnets bedømmelse af Deres klients asylmotiv. Flygtningenævnet bemærker, at nævnets bevisvurdering er fri, samt at bevisbedømmelsen er sket på grundlag af en helhedsvurdering af Deres klients forklaring og personlige fremtræden under nævnsmødet sammenholdt med sagens øvrige oplysninger og baggrundsmateriale om Kina. Flygtningenævnet bemærker endvidere, at det anførte i brevene ikke indeholder nye oplysninger end dem, der forelå på tidspunktet for nævnets afgørelse, og at nævnet således allerede har taget stilling hertil.

For så vidt angår det forhold, at nævnet ikke imødekom anmodningen om vidneførsel under nævnsmødet den [dato i efteråret] 2013, bemærkes, at nævnet normalvis vil tillade en ansøger at føre vidner, når vidnerne har en direkte tilknytning til ansøgerens asylmotiv. Det vil således i almindelighed ikke være relevant at tillade vidneførsel i sager, hvor ansøgeren ønsker at føre vidner, der alene skal underbygge ansøgerens generelle troværdighed, uden at vidnerne i øvrigt har nogen direkte forbindelse til asylmotivet. Det bemærkes i den forbindelse, at nævnet var bekendt med akterne fra begge Deres klients søstres asylsager.

For så vidt angår bedømmelsen af Deres klients aktiviteter i Danmark og profilering i forhold til de kinesiske myndigheder som følge heraf, bemærkes det, at nævnet ikke tidligere har kunnet lægge til grund, at Deres klient efter udrejsen af Kina er kommet i de kinesiske myndigheders søgelys på en sådan måde, at han risikerer asylrelevant forfølgelse.

For så vidt angår oplysningerne om Deres klients deltagelse i demonstrationer mod det kinesiske styre under sit ophold i Danmark, samt oplysningerne om at der er uploadet billeder af Deres klient på internettet, som dokumenterer hans deltagelse i demonstrationerne, og som kan være kommet til Kommunistpartiets kendskab, bemærker Flygtningenævnet, at der alene er fremlagt en kopi af et udateret billede af Deres klient til en demonstration, uden nærmere angivelse af på hvilke internetsider billedet er gjort tilgængeligt. Der er ikke i øvrigt fremlagt dokumentation eller oplysninger om Deres klients deltagelse i øvrige demonstrationer efter den [dato i efteråret] 2014. Der er endelig ikke fremlagt oplysninger, der bekræfter, at Deres klient herigennem er blevet særligt eksponeret.

Oplysningen om, at Deres klient er blevet døbt og nu er [...], samt oplysningen om at han i Danmark har deltaget i gudstjenester og aktiviteter, kan ikke føre til en ændret vurdering af sagen. Det bemærkes herved, at den fremlagte e-mail af [dato i sommeren] 2015 fra to medlemmer af menigheden samt udtalelsen fra Deres klient ikke i sig selv dokumenterer, at Deres klient er blevet troende [...]. Det bemærkes endvidere, at uanset om det måtte lægges til grund, at Deres klient er [...], vil forholdet i sig selv ikke kunne føre til en ændret vurdering. Nævnet bemærker, at det af de foreliggende baggrundsuplysninger fremgår, at [navn på kirke] ikke er en anerkendt trosretning i Kina. Det fremgår dog ligeledes af de foreliggende baggrundsuplysninger, at kirken med

myndighedernes viden har etableret menigheder i flere forskellige provinser i Kina, herunder i Deres klients hjemprovins. Videre fremgår det af baggrundsoplysningerne, at ikke-anerkendte trosretninger har millioner af tilhængere i Kina, og at det helt overordnet tolereres, at tilhængerne praktiserer deres tro. Nævnet har endelig lagt vægt på, at Deres klient efter det oplyste alene er menigt medlem.

Nævnet finder det endelig påfaldende, at fremlæggelsen af de nye oplysninger om Deres klients religiøse og politiske aktiviteter i Danmark først sker umiddelbart før en planlagt udsendelse af Deres klient, til trods for at dåben af Deres klient angiveligt allerede fandt sted cirka tre måneder efter nævnsmødet i 2013, og til trods for at Deres klients deltagelse i demonstrationer i Danmark mod det kinesiske styre angiveligt fandt sted for knap et år siden. Nævnet finder ikke, at der er fremlagt nogen plausibel forklaring på årsagen til det sene fremlæggelsestidspunkt af oplysningerne, hvilket i sig selv svækker troværdigheden af disse.

Flygtningenævnet finder herefter ikke, at Deres klient ved sine aktiviteter under sit ophold i Danmark har profileret sig i forhold til de kinesiske myndigheder, eller at han som følge af aktiviteterne risikerer asylbegrundende forfølgelse eller overgreb ved en tilbagevenden til Kina.

Oplysningerne om Deres klients søns helbredsmæssige forhold kan tilsvarende ikke føre til en ændret vurdering af Deres klients asylsag. Det bemærkes herved, at helbredsmæssige oplysninger ikke i sig selv er af asylrelevant karakter, og at det falder uden for nævnets kompetence at tage stilling til meddelelse af opholdstilladelse af andre, mere humanitært prægede årsager.

Flygtningenævnet finder således fortsat ikke, at Deres klient har sandsynliggjort, at han ved en tilbagevenden til Kina vil være i reel risiko for forfølgelse eller overgreb omfattet af udlændingelovens § 7.”